

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @ggdhn.nl]  
**From:** [redacted] 5.1.2e  
**Sent:** Thur 12/3/2020 12:39:06 PM  
**Subject:** RE: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen  
**Received:** Thur 12/3/2020 12:39:00 PM

Veel plezier!!

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e  
e-mail: [redacted] 5.1.2e @rivm.nl  
[www.rivm.nl/infectieziekten](http://www.rivm.nl/infectieziekten)

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ggdhn.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 13:25  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Het moet wel heel ernstig zijn om te melden lijkt mij. [redacted] 5.1.2e heeft er ook haar bedenkingen over. Het is gewoon niet goed doorgedacht hoe dit in de coronawet te regelen.  
Net zoals hoe mensen kunnen aantonen dat zij om medische redenen geen mondneusmasker kunnen dragen.  
Het kan uiteraard naar de andere rac'ers. Lijkt mij niet te verder te verspreiden.

[redacted] buiten verzoek  
[redacted] 5.1.2e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----  
**Van:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>  
**Datum:** 03-12-20 13:16 (GMT+01:00)  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ggdhn.nl>  
**Onderwerp:** RE: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Dat gaan wij toch niet doen..... melden bij toezichthouders....

Moet ik het doorsturen?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e  
e-mail: [redacted] 5.1.2e @rivm.nl  
[www.rivm.nl/infectieziekten](http://www.rivm.nl/infectieziekten)

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ggdhn.nl>

Verzonden: donderdag 3 december 2020 12:58

Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Onderwerp: FW: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Even snel naar jou [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>

Datum: 03-12-20 12:38 (GMT+01:00)

Aan: "[redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @ggdghor.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ggdhn.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ggdru.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @vrlin.nl>

Cc: [redacted] 5.1.2e @hotmail.com

Onderwerp: RE: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Ha [redacted] 5.1.2e

Ik heb met een collega van DJZ gesproken en kort gezegd is het idee dat als uit het bron- en contactonderzoek blijkt dat er sprake is van clusterbesmetting en ook transmissie aannemelijk is etc. dan kan deze informatie (met eventueel andere info vanuit het bco dat men zich daar niet houdt/kan houden aan de coronamaatregelen) worden doorgegeven aan de toezichthouders (boa, politie etc.) die dan een kijkje kunnen nemen. Belangrijk is dat er dan ook foto's worden gemaakt zodat dit als 'bewijs' kan worden gebruikt voor de onderbouwing van het bevel. Dan is het juridisch dichtgetimmerd want een toezichthouder houdt toezicht op de maatregelen en de sluiting is dan niet slechts gebaseerd op de enkele constatering dat er sprake is van een clusterbesmetting en transmissie aannemelijk is. Wat hierin ook mogelijk is dat een medewerker van de GGD als hygiëneskundige samen met een toezichthouder naar de locatie gaat. Dit moet nog worden besproken met [redacted] 5.1.2e of dit mogelijk is en zo ja, dan dient het proces in kaart te worden gebracht. Binnen de zorgplicht valt o.a. dat de beheerder van de publieke plaats hygiëne maatregelen moet treffen (zie art. 4.1 sub c). Ik weet niet hoe dit is geregeld met besloten plaatsen en ik weet niet of handhaving ook toegang heeft tot besloten plaatsen en hoe die bevoegdheid is geregeld. Dat moet ik verder uitzoeken.

Het is toch vaak zo dat er eerst in gesprek wordt gegaan door de GGD met een dergelijke locatie waarin een cluster is geconstateerd? Uit dat gesprek komt door de expert infectie ziektebestrijding komt naar voren of er een gedegen (hygiene)plan ligt en of dit ook wordt uitgevoerd. Of klopt dit beeld niet? Vaak gaat een adviseur van de GGD langs bij de locatie om te kijken hoe het eraan toe gaat. Dit staat los van de zorgplicht, de GGD is bij publieke plaatsen geen toezichthouder op de coronamaatregelen en dus ook geen toezichthouder op de zorgplicht. De GGD heeft een adviserende rol op het gebied van hygiëne en houdt geen toezicht op de coronamaatregelen waaronder 1.5m afstand.

Of zeg jij: uiteindelijk is het vaak Handhaving die constateert dat niet aan de zorgplicht wordt voldaan. Ik weet dat Joan het voorbeeld gaf van een horeca gelegenheid waar coke werd gesnoven op een sleutel en de sleutel werd doorgegeven. De eigenaar heeft niet ingegrepen en voldeed daarmee niet aan de zorgplicht. Alleen heeft in dit geval de GGD geen rol. Het is aan de toezichthouders om te constateren of er wordt voldaan aan de coronamaatregelen of niet.

Mocht je nog vragen hebben dan kan je altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**GGD Amsterdam**

T

5.1.2e

5.1.2e [@ggd.amsterdam.nl](mailto:5.1.2e@ggd.amsterdam.nl)

5.1.2e

5.1.2e

[@ggdghor.nl](mailto:5.1.2e@ggdghor.nl)

**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 10:57

**Aan:** 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e [@hotmail.com](mailto:5.1.2e@hotmail.com)

**Onderwerp:** RE: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Hoi

5.1.2e

Wat is er uit je gesprek met de collega van de Dienst Juridische Zaken gekomen? Ben erg benieuwd.

Wat betreft dit punt:

De vraag is hoe kan worden onderbouwd dat niet is voldaan aan de zorgplicht, volgens mij kan de constatering dat er sprake is van een clusterbesmetting, transmissie aannemelijk is en er een risico is op voortdurende transmissie, niet worden gebruikt omdat de GGD geen toezicht houdt op de naleving van de zorgplicht of andere coronamaatregelen zoals opgenomen in de tijdelijke coronawet.

Het is toch vaak zo dat er eerst in gesprek wordt gegaan door de GGD met een dergelijke locatie waarin een cluster is geconstateerd? Uit dat gesprek komt door de expert infectie ziektebestrijding komt naar voren of er een gedegen (hygiene)plan ligt en of dit ook wordt uitgevoerd. Of klopt dit beeld niet?

Of zeg jij: uiteindelijk is het vaak Handhaving die constateert dat niet aan de zorgplicht wordt voldaan. Ik weet dat 5.1.2e het voorbeeld gaf van een horeca gelegenheid waar coke werd gesnoven op een sleutel en de sleutel werd doorgegeven. De eigenaar heeft niet ingegrepen en voldeed daarmee niet aan de zorgplicht. Alleen heeft in dit geval de GGD geen rol.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



Zwarte Woud 2

3524 SJ Utrecht

Telefoon: 5.1.2e

E-mail : 5.1.2e @ggdghor.nl

Website : [www.ggdghor.nl](http://www.ggdghor.nl)

Twitter : @GGDGHORNL

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. GGD GHOR Nederland is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

Dubbel

6 - 15

Dubbel