

To: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]; [redacted] [redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]; [redacted] [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted] [redacted]
Sent: Mon 12/28/2020 1:09:29 PM
Subject: RE: prioritering groepen vaccinatiestrategie
Received: Mon 12/28/2020 1:09:30 PM

Overigens eens met o.a. [redacted] dat de notitie aan helderheid kan winnen (zeg ik als iemand die nieuw is op dit onderwerp). Mocht er tijd voor zijn wil ik best helpen met het leesbaarder/begrijpbaarder maken van de tekst (juist omdat ik er niet zo diep inzit). Hoor het graag.

Groet!

Van: [redacted] [redacted]
Verzonden: maandag 28 december 2020 14:06
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl> [redacted] [redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: prioritering groepen vaccinatiestrategie

Ho [redacted] [redacted]

Excuses voor de late reactie, ik moest me vanochtend even inlezen en had daarna een ICT-probleem. Ik heb maar één vraag vanuit ggz-oogpunt: ik zie dat de 60+ patiënten die in een ggz-instelling zitten nu niet meer expliciet genoemd worden bij groep 1 (waar dat in de notitie die [redacted] me eerder doorstuurde wel het geval was). Maar ik neem aan dat daarvoor gekozen is omdat zij al onder de bestaande omschrijving vielen. Verder geen punten.

Groet,

[redacted] [redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 28 december 2020 12:58
Aan: [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: prioritering groepen vaccinatiestrategie

Eens! En sterkte met de telefoon. ☺

Van: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 28 december 2020 12:53
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: prioritering groepen vaccinatiestrategie

Hai [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted]

Zie bijgaand mijn opmerkingen tot nu toe. **Akkoord? Dan stuur ik het zsm door aan [redacted] [redacted] een klap op kan geven.**

Ik moest een nieuwe telefoon in gebruik nemen en die belt niet (erg bijzonder, aangezien dat functionaliteit 1 is waar ik dat ding voor heb). Erg irritant, dus het blijft even bij mailen.

Groet,

[redacted] [redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 28 december 2020 12:29
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: prioritering groepen vaccinatiestrategie

Ha 5.1.2e

Er is gekozen voor de strategie van 'het verminderen van ernstige ziekte en sterfte' en de prioritering in doelgroepen zou dus duidelijk moeten maken hoe de keuze in prioritering aan dit doel bijdraagt. Verder is er de afhankelijkheid van de leveringsschema's en daadwerkelijke beschikbaarheid (aantallen vaccins). Wat ik in de notitie niet lees is hoe dit zal worden toegepast. Kijk naar het huidige voorbeeld van de eerste leveringen van Pfizer. De oorspronkelijke opzet: vaccineer de bewoners van vph etc wordt gewijzigd in vaccineer de zorgverleners van deze groep. Maar waarom is het bv niet gewijzigd in: vaccineer de 60+ 'ers? Het gaat mij er niet om dat ik de keuze betwist maar ik zie niet terug hoe het afwegingskader is toegepast (en hoe je dit dus ook voor alle volgende leveringen zult gaan toepassen). Er wordt nu steeds gezegd: het is een puzzel (en dat is ook zo), maar intussen worden er wel puzzelstukjes neergelegd. Wat weeg je mee en hoe weeg je af?

Anders even bellen?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 28 december 2020 12:11

Aan: 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: prioritering groepen vaccinatiestrategie

Hai 5.1.2e

De meeste opmerkingen kan ik volgen, maar kan je de derde nog nader toelichten (en misschien ook waar in de notitie dit zou moeten?).

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 28 december 2020 11:45

Aan: 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>; 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: prioritering groepen vaccinatiestrategie

Beste collega's,

Coördineren jullie dit binnen CZ?

Wat mij opvalt:

- Er wordt gesproken in de mail over een oplegger voor het afstemmingsoverleg. Die oplegger zit er echter niet bij zodat niet duidelijk is welke keuzes er precies aan het afstemmingsoverleg worden voorgelegd.
- Er is naar mijn idee iets te veel verbouwd aan de notitie om deze nog zelfstandig leesbaar te laten zijn. Groep 1 is er bijna helemaal uitgevallen waardoor de logica in de opbouw ontbreekt.
- Ik mis nog steeds een afwegingskader op grond waarvan de prioritering wordt bepaald; er worden wel onderdelen van benoemd maar niet hoe het in de praktijk zal worden toegepast.
- De tabellen die nu in de notitie staan, kloppen deels niet meer met de tabellen die zijn aangeleverd (bv aantallen zijn veranderd, groepen zijn toegevoegd of verdwenen, opmerkingen zijn toegevoegd). Omdat eea zonder afstemming is gebeurd neem ik aan dat de verantwoordelijkheid daarvoor nu ligt bij de opstellers van de notitie en niet meer bij de directies die hebben aangeleverd.

Uiteraard kan ik eea nader toelichten.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Jub

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Dubbel

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

