

To: [5.1.2e], [5.1.2e], ([5.1.2e]) [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]
 ([5.1.2e]) [5.1.2e @minvws.nl]
From: [5.1.2e], [5.1.2e], ([5.1.2e])
Sent: Fri 12/4/2020 3:43:39 PM
Subject: RE: terugkoppeling gesprek ActiZ en reactie advocaat.
Received: Fri 12/4/2020 3:43:40 PM
[Reactie op advocaat.docx](#)

In aanvulling ten aanzien van de reactie op de advocaat die vragen had gesteld via publieksvoorlichting.

In de eerste reactie richting de advocaat hadden we gezegd dat we hoopten uiterlijk 4 december te reageren. Het lijkt mij verstandig om te melden dat we dat vooruitschuiven richting (begin) volgende week (met bericht aan de advocaat natuurlijk) zodat we eventueel het gevoel van de bestuursraad nog mee kunnen nemen in het antwoord. Anders wordt het antwoord vrij juridisch.

Groet,
 [5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e], ([5.1.2e])
Verzonden: vrijdag 4 december 2020 16:36
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e], ([5.1.2e]) <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: terugkoppeling gesprek ActiZ en reactie advocaat.

Hoi [5.1.2e]

Op verzoek van [5.1.2e] heb ik vanmiddag samen met [5.1.2e] & [5.1.2e] van LZ een gesprek gehad met ActiZ over hun vraag. Bijgaand mede namens [5.1.2e] & [5.1.2e] de terugkoppeling van dat gesprek. Is deze terugkoppeling voldoende duidelijk of wensen jullie nog een aanvulling?

Mijn gevoel is dat ActiZ met name dacht dat een aanwijzing of noodverordening wel even de snel de oplossing zou bieden voor het probleem. Het stelde ze duidelijk teleur dat dit juridisch technisch niet mogelijk was.

Hoe willen jullie dit richting [5.1.2e] sturen?
 @ [5.1.2e] doe jij dat of wil je dat ik dat stuur?

Groet,
 [5.1.2e]

Actiz gaf aan dat de reden waarom de zorgaanbieders testen en de informatie willen hebben is dat men snel inzicht willen hebben in wie er inzetbaar is, hoe lang verzuim duurt etc. Eerder waren de wachttijden bij de GGD'en heel lang waardoor aanbieders zelf zijn gaan testen of commerciële testen inkopen. Er zijn ook zorgaanbieders die met een ziekenhuis afspraken hebben voor het uitvoeren van de testen. ActiZ gaf het voorbeeld dat het ziekenhuis dat de testen uitvoert levert de uitslagen van de testen aan de HR medewerker van de zorgaanbieder en niet aan de betrokkene zelf of de bedrijfsarts. De problematiek dat werknemers hun positieve test niet willen melden werd, anders dan in november, niet door ActiZ herkend. ActiZ gaf verder nog aan dat ze geen praktische oplossingen zoeken bij VWS. Die oplossingen zoeken de leden zelf. De leden weten dat ze in strijd handelen met de AVG.

Actiz vroeg ook naar de oplossingen die Dirkzwager had aangedragen hadden. We hebben aangegeven dat aanpassing van artikel 9, tweede lid onder i, met een aanwijzing van de vz van de veiligheidsregio juridisch lastig is omdat er sprake moet zijn van een beroepsgeheim en een aanwijzing op basis van de Wpg in deze situatie niet voldoet aan het vereiste van lidstatelijk recht. Daarbij is aangegeven het maken van wetgeving niet even snel is geregeld en dus op korte termijn geen soelaas biedt. Naar aanleiding van de wens van de leden van Actiz heeft VWS gewezen op de rol van de arbo-arts. Als de testen uitgevoerd worden door de arbo-arts of indien er door anderen getest wordt op verzoek van de arbo-arts dan kan deze arbo-arts de gegevens ontvangen en de betrokkene informeren. De bottleneck voor de leden van ActiZ is een gebrek aan capaciteit van de arbo-artsen. Voor wat betreft de eigen teststraat hebben we ook nog gewezen op de verlengde arm constructie waar bij de arbo-arts wel de verantwoordelijke is maar niet zelf alle testen hoeft af te nemen. Verder hebben we ook nog de suggestie aangedragen dat zorgaanbieders elkaars medewerkers testen. Op deze manier is er geen arbeidsrechtelijke relatie tussen de tester en de betrokkene.

De conclusie is eigenlijk dat er voor de leden van Actiz twee bottlenecks zijn:

- Het feit dat er bij de GGD lange wachttijden waren met betrekking tot het testen
- Een tekort aan capaciteit van arbo-artsen.

Actiz gaf aan dat de discussie nu speelt rondom het testen maar dat dit natuurlijk ook bij het vaccineren straks op dezelfde wijze een rol gaat spelen.

