

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl]; [redacted] 5.1.2e
From: [redacted] 5.1.2e @rivm.nl
Sent: Wed 12/16/2020 7:56:28 AM
Subject: RE: Dutch publication on aerosols
Received: Wed 12/16/2020 7:56:29 AM

Hoi allen,

Ja de reviewers/editor vragen wel expliciet om het meenemen van losses door ventilatie e.d., al met al sluit de update die we hebben gemaakt in de tool wel goed aan bij de verzoeken van de reviewers/editor. Dus het is wat werk, maar op zich wel zinnig om dat mee te nemen denk ik ook.

Ter verduidelijking, onderstaande was een 'ongevraagde review' die via medRxiv binnenkwam, van iemand met wel goede ideeën, maar waar we dus niet per se iets mee hoeven.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Sent: woensdag 16 december 2020 08:00
To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: RE: Dutch publication on aerosols

Beste allen,

Gezien het commentaar van de reviewers en de editor moeten we wel ventilatie meenemen evenals een schatting van risico's

Inmiddels zijn er al verschillende anderen die iets dergelijks hebben gepubliceerd. Maar dan vaak op basis van quanta.

Door de hele vertraging zijn we genoodzaakt het geheel bij te werken.

Nieuw is dan dat we een interactieve tool hebben, RIVM data voor de concentratie virus in aerosolen (maar dat vergelijken we intussen met meerdere studies) en

dosis response: ik stel voor 1/18 virussen (van pfu) volgens Haas (humaan coronavirus) X vertaling RNA naar PFU op basis van RIVM data, om het kloppend te krijgen met de concentratie in de aerosolen.

Daarom zit ik verlegen om data van RdRp naar pfu.

Vriendelijke groeten / kind regards,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e @rivm.nl

Phone +31 [redacted] 5.1.2e

Department of Statistics, Informatics and Modelling
 National Institute of Public Health and the Environment
 P.O.Box 1, 3720 BA Bilthoven, the Netherlands

Chair Quantitative Microbial Water Safety
 Environmental Hydrogeology Group
 Department of Earth Sciences, Utrecht University
 Princetonlaan 8a, Room 386
 3584 CB UTRECHT, The Netherlands

From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Sent: woensdag 16 december 2020 07:45
To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: RE: Dutch publication on aerosols

Ja mee eens. Er is inmiddels ook veel nieuwe lit. Meer iets voor vervolgpapier met tool.

Groeten

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**Datum:** 15 december 2020 om 21:10:30 CET**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**Onderwerp:** RE: Dutch publication on aerosols

Hoi hoi

Dat vind ik eigenlijk ook. Betekent dat we met alle aanvullingen inmiddels een tweede paper zouden kunnen gaan maken.

Aan deze misschien nog wel ventilatie toevoegen maar verder zou ik het bij blootstelling laten, ook omdat de dose-respons er gewoon nog niet is, net als de fractie infectieus in klinisch materiaal.

Vr gr

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**Sent:** dinsdag 15 december 2020 18:08**To:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**Subject:** RE: Dutch publication on aerosols

Ps. Ik zou persoonlijk geen voorstander zijn voor in deze fase heel veel omgooien op basis van onderstaand commentaar. Natuurlijk kunnen er veel dingen anders en mogelijk beter, maar onze aanpak is ook valide. Verbeteringen oppakken in vervolgonderzoek heeft mijn voorkeur.

From: 5.1.2e 5.1.2e**Sent:** dinsdag 15 december 2020 18:04**To:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**Subject:** RE: Dutch publication on aerosols

Hoi 5.1.2e

Ik heb hieronder even snel mijn reacties gezet, in rood.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**Sent:** dinsdag 15 december 2020 08:06**To:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**Subject:** FW: Dutch publication on aerosols

Beste allen,

Zie onder. Deze informatie kwam in de zomer via 5.1.2e 5.1.2e binnen.

Hebben we bewaard in afwachting van de reviews van EHP.

Hier moeten we wel wat mee doen.

Misschien 5.1.2e aan boord vragen en in januari (dus uitstel vragen) voor de revisie?

Vriendelijke groeten / kind regards,

5.1.2e

Vriendelijke groeten / kind regards,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e [@rivm.nl](mailto:5.1.2e@rivm.nl)

Phone +31 5.1.2e

Department of Statistics, Informatics and Modelling
National Institute of Public Health and the Environment
P.O.Box 1, 3720 BA Bilthoven, the Netherlands

Chair Quantitative Microbial Water Safety
Environmental Hydrogeology Group
Department of Earth Sciences, Utrecht University
Princetonlaan 8a, Room 386
3584 CB UTRECHT; The Netherlands

From: 5.1.2e 5.1.2e - CITG <5.1.2e@tudelft.nl>

Sent: dinsdag 4 augustus 2020 09:57

To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: [Spam] FW: Dutch publication on aerosols

Hi 5.1.2e, zie onderstaande mail van 5.1.2e

Kind regards,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@comcast.net>

Verzonden: donderdag 30 juli 2020 09:24

Aan: 5.1.2e 5.1.2e - CITG

Onderwerp: Re: Dutch publication on aerosols

5.1.2e

5.1.2i

Thanks,

5.1.2e

From: "5.1.2e 12 5.1.2e" <5.1.2e@comcast.net>
Date: Tuesday, July 14, 2020 at 9:27 AM
To: 5.1.2e 5.1.2e - CITG <5.1.2e@tudelft.nl>
Subject: Re: Dutch publication on aerosols

5.1.2i

5.1.2i

From: 5.1.2e 5.1.2e - CITG <5.1.2e@tudelft.nl>
Date: Tuesday, July 14, 2020 at 5:22 AM
To: "5.1.2e 12 5.1.2e" <5.1.2e@comcast.net>
Subject: Re: Dutch publication on aerosols

Hi 5.1.2e, thx for you review, I will discuss it with the authors. I forwarded your proposal to discuss further with zoom.

Kind regards,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e 12 5.1.2e <5.1.2e@comcast.net>
Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 07:00
Aan: 5.1.2e 5.1.2e - CITG
Onderwerp: Re: Dutch publication on aerosols

P.S.

I'd be happy to do a Zoom call with the authors since it would probably be more efficient to go back and forth in real-time answering questions rather than doing this with E-mail where it is delayed by our time-zone difference. But they can start with what I wrote and then set up a call (I have a Zoom account so am not limited in time).

From: "5.1.2e [redacted] 5.1.2e" <5.1.2e [redacted]@comcast.net>
Date: Monday, July 13, 2020 at 9:56 PM
To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e - CITG <5.1.2e [redacted]@tudelft.nl>
Subject: Re: Dutch publication on aerosols

5.1.2e [redacted]

I finally got a chance to review the preprint and its supplement. It's a very well thought out paper but if they add the pieces on infectiousness and dose-response they will find that there is still something missing (i.e. the probability of infection is too low).

[Viral Concentration in Swabs](#)

5.1.2i [redacted]

5.1.21

5.1.21

5.1.21

5.1.2i

5.1.21

5.1.2i

5.1.21

5.1.21

5.1.2i

Thanks,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e - CITG <5.1.2e@tudelft.nl>
Date: Friday, July 10, 2020 at 5:15 AM
To: "5.1.2e 1.2. 5.1.2e 5.1.2e @comcast.net">
Subject: Dutch publication on aerosols

Hi 5.1.2e

for your information a recent publication (preprint) on aerosol transmission for SARS-CoV-2 from my Dutch colleagues at RIVM.

The author 5.1.2e 5.1.2e asked me a lot of questions recently about disinfection. Can I show him your dose response model?

Kind regards,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e