

**To:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e)  
**Sent:** Wed 12/9/2020 9:31:37 PM  
**Subject:** RE: vervolg coronabanen  
**Received:** Wed 12/9/2020 9:31:37 PM

Helemaal eens met jou. Ik snap IRF-standpunt hier ook niet zo goed. Misschien trauma van de bonusregeling.

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 09 dec. 2020 3:33 PM  
**Aan:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: vervolg coronabanen

---

**Van:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e)  
**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 15:33  
**Aan:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vervolg coronabanen

Hoi,

Soms word je als FEZ door de IRF rechts (of links?) ingehaald.

Zij stellen nu voor om een subsidieregeling voor Zvw (en mogelijk ook GGD tbv test- en vaccinatiestraten) in te richten, en de meerkostenregelingen in de Wlz en sociaal domein zo te interpreteren dat deze coronabanen daar onder geschaard kunnen worden. Met als voornaamste argument het risico op dubbele bekostiging als er voor Wlz en sociaal domein zowel een meerkostenregeling als een subsidie in het leven is geroepen.

We zullen dan wel een schrijven aan de NZa moeten doen uitgaan om de beleidsregel hier op aan te passen. Ik verwacht niet dat zorgkantoren voldoende comfort ervaren om gastvrouwen (-heren!) ovg de huidige beleidsregel te vergoeden, gelet op de geformuleerde criteria (noodzakelijk voor de zorgverlening).

Ik heb mijn bedenkingen, volgens mij zou het met een zorgbrede subsidieregeling waar je een check op voorkomen van dubbele bekostiging laat uitvoeren, een meer passende manier zijn. De meerkostenregeling hoeft je dan geen geweld aan te doen; het criterium noodzakelijk voor goede zorglevering kun je handhaven. De subsidie kun je ook voor een kortere duur vaststellen dan de meerkostenregelingen. Bovendien heeft de subsidieregeling een budgettair plafond, itt de meerkostenregelingen.

Maar in de uitzonderlijke omstandigheid dat Actiz en FIN dezelfde voorkeur hebben, kan het zomaar anders uitpakken.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 11:41  
**Aan:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vervolg coronabanen

Hoi 5.1.2e

ik denk dat we elkaar wel kunnen vinden. Maar dan toch nog wat extra toelichting. Het is alle hens in de Wlz om de roosters rond te krijgen. Dat is ook de reden dat wij (en zeker ook jij) de afgelopen periode zo hard hebben gewerkt aan financiële maatregelen.

Het klopt dat je een stewardess beter geen spuiten kan laten zetten. maar in de huidige crisis-situatie kan het voor zorgaanbieders een heel welkome aanvulling zijn om deze mensen als gastvrouw in te zetten, zodat zij op die manier het bestaande personeel ontlasten. Daar zie ik wel veel voordelen van. het is dus een vorm van jobcarving; dat is ok hetgeen waar

we bij kwaliteitsbudget ruimte voor hebben gemaakt: wetende dat de HBO-verpleegkundigen niet zijn aan te slepen, hebben zorgaanbieders nu veel medewerkers op niveau 2 aangenomen die de eenvoudige klusjes kunnen doen. Daarmee houden de hoger opgeleiden zorgprofessionals meer tijd over om datgene te doen wat ingewikkelder is.

Dat sluit dus goed aan bij criterium van goede en veilige zorg.

Voor zorgaanbieders zal gelden dat "extra handjes extra handjes" zijn. Zie ook de reactie van ActiZ ergens in de mailwisseling. Dus dan helpt het niet om een extra subsidieregeling op te tuigen.

groet,  
5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 11:36

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: vervolg coronabanen

De aard van de banen is m.i. bepalend, dus wellicht zijn we het inderdaad met elkaar eens.

Als het gaat om mensen die de feitelijke zorg gaan leveren, bijv ter vervanging van zieke medewerkers, valt het onder de meerkosten regeling.

Ik had begrepen dat het zou gaan om mensen van bijvoorbeeld KLM die als gastheer/gastvrouw aan de slag gaan, of andere ondersteunende activiteiten verrichten in de zorg. Zeker doen, en laten we dit ook stimuleren, maar deze banen niet via de meerkostenregeling.

Criterium blijft noodzakelijk voor de veilige en verantwoorde zorg.

Als aanbieders in meerdere domeinen actief zijn, is wellicht 1 subsidieregeling voor alle domeinen juist interessant.

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 11:32

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: vervolg coronabanen

Hoi 5.1.2e

dan begrijp ik wellicht niet waar het over gaat. In mijn beleving gaat het erom dat de zorg extra mensen in dienst kan nemen die in andere sectoren hun baan zijn verloren. In de zorg zijn ze hard nodig om de gaten op te vullen. Dat is ook zonder regeling coronabanen mogelijk op grond van bestaande beleidsregel. Dus ik zou in dst geval FIN goed kunnen volgen...

groet,  
5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 11:29

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: vervolg coronabanen

5.1.2e

De coronabanen passen m.i. zeker NIET onder de meerkosten regeling.

Hoewel sympathiek initiatief, is dit niet noodzakelijk om zorg veilig en verantwoord te kunnen leveren en past het dus niet binnen het kader van de meerkostenregeling (die we juist hebben aangescherpt met een meer limitatieve lijst). Ik ben absoluut geen voorstander van om af te wijken van dit kader.

Er zijn immers andere mogelijkheden. Een subsidieregeling borgt bovendien beter een gelijksoortige, zorgbrede inzet.

Gr 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 11:21

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: vervolg coronabanen

Hoi 5.1.2e

Dank voor je mail. Het lijkt mij ook dat de 'coronabanen' passen onder de meerkostenregeling en onderschrijf dus wat jij ook opmaakt uit de mail van NZa. Het vergt dus ook geen uitbreiding van de lijst om dat mogelijk te maken. En we kunnen wat dat betreft dus ook het voorstel van FIN volgen. Ik zie bij de Wlz geen enkele toegevoegde waarde van een subsidieregeling. Het is is allemaal al ingewikkeld genoeg met de vele bestaande potjes.

Door het mee te nemen onder de meerkostenregeling is het voor zorgaanbieders en zorgkantoren duidelijk: als er extra personeel wordt ingezet ivm corona (en de coronabanen zijn daar bij uitstek voor bedoeld) dan kan dit via bestaande mkr en verantwoording worden opgepakt. En dan krijgen we geen ingewikkelde toestanden of een extra werknemer wordt ingezet via route A, B of C.

groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 10:40

**Aan:** 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: vervolg coronabanen

Hallo,

Ter info: zie discussie hieronder.

Ik heb dit gisteren kort met 5.1.2e besproken en ons idee is om dit niet via de meerkosten (EKC-beleidsregel) te laten lopen. We hebben er juist op aangedrongen om die lijst per 2021 in te perken, dus dan past het niet om er nu weer wat expliciet onder te brengen.

Nu lees ik in de onderstaande mail dat ActiZ heeft aangegeven dat wanneer de coronabanen expliciet in de meerkostenregeling WLZ zou komen, dit zou helpen. En dat de NZa heeft aangegeven dat het niet de voorkeur heeft dit expliciet in de meerkostenregeling op te nemen aangezien de regeling zo goed als afgerond is, maar de coronabanen nu al wel hieronder zouden passen (tenminste, zo begrijp ik de mail, ik probeer dit nog te verifiëren bij 5.1.2e).

Ik spreek vanmiddag nog met mijn 2 Wmg-collega's die de Zvw-kant doen. Ik hou jullie op de hoogte.

grt, 5.1.2e

5.1.2e | 06- 5.1.2e | 070- 5.1.2e | 5.1.2e@minvws.nl | Ministerie van VWS | Directie Patiënt en Zorgordering | Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag | rijksoverheid.nl/vws | werkdagen: 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 09:08

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 1. <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: vervolg coronabanen

Goedemorgen 5.1.2e

Dankjewel voor de toelichting.

Wij (WMG-cluster) spreken elkaar vanmiddag over de route meerkosten wlz/zvw. Hopelijk kan ik je daarna wat meer info geven.

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Dubbel

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

4 - 6

Dubbel