

To: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e@minvws.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e@minvws.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e@minvws.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) [5.1.2e@minvws.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)
Sent: Wed 12/2/2020 7:50:37 AM
Subject: RE: Signaal; heldere lijn verplichting negatieve testuitslag en vaccineerverplichting?
Received: Wed 12/2/2020 7:50:38 AM

Hoi 5.1.2e

5.1.2e heeft mij gevraagd een conceptmail te maken om dit signaal af te kunnen geven aan De directeuren van DI en PDC19. Graag stem ik de conceptmail met jullie af. @ 5.1.2e jullie aanvullingen zijn ook welkom.

Groeten

5.1.2e

CONCEPT MAIL

5.1.2i

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)

Verzonden: dinsdag 1 december 2020 12:10

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Signaal; heldere lijn verplichting negatieve testuitslag en vaccineerverplichting?

Dag 5.1.2e

Van verschillende kanten bereiken WJZ signalen en vragen over een (indirecte) vaccinatieverplichting, het verplichten van een negatieve testuitslag voor inreizen dan wel breder i.v.m. toegang tot openbare plaatsen.

Ik voel de behoefte om hier een signaal over af te geven. Volgens mij lopen er ook verschillende initiatieven door elkaar heen. Ik denk dat het goed is als we e.e.a. clusteren, dan wel helderheid proberen te krijgen in de overkoepelende lijn.

1. **Wetsvoorstel inreizen negatieve testuitslag.** 5.1.2e werkt aan een wetsvoorstel dat een negatieve testuitslag als voorwaarde voor inreizen stelt. Daaraan hangt ook de registratie van een negatieve testuitslag. Dit alles naar aanleiding van een verzoek uit de TK.
2. **Overkoepelende lijn.** Vraag is of een bewijs van een negatieve uitslag breder voorwaardelijk gesteld gaat worden. Volgens mij moet daar nog een lijn worden uitgezet. Wel ontvangen we signalen in die richting.
3. **Coronatester stelt uitslag voorwaardelijk.** Tegelijkertijd ontvangen we berichten over de ontwikkeling van een app (coronatester). Volgens mij is zo'n app een middel dat een dergelijke verplichting tot het registreren of tonen van een negatieve testuitslag kan faciliteren, maar geen doel op zich. Er zal ook naar alternatieven gekeken moeten worden. Dit is feitelijk een uitvoeringsaspect van 2, waar we kennelijk heel makkelijk overheen stappen. Volgens mij werken we weer in omgekeerde volgorde.
4. Die lijn over het feit of we de negatieve uitslag voorwaardelijk willen stellen is belangrijk om eerst helder te hebben, omdat we voor **de Coronamelder (de andere app) juist een verbod** geregeld hebben om hem in te zetten als voorwaarde voor andere diensten, toegang tot cafés en werk. Dat lijkt dus haaks te staan op de richting waar de discussie nu heen gaat, waarover 5.1.2e ook door DI benaderd is.
5. Wellicht heeft **de minister met het wetsvoorstel over het inreizen al een voorschot genomen op deze discussie. Vraag is of dat inderdaad zo is?**

Ik vraag jullie denkracht en wellicht ook actie op MT niveau:

- a. Ik denk dat we vanuit WJZ het signaal moeten afgeven dat er 1. Een duidelijke lijn moet zijn vanuit de minister voordat we aan de uitvoering als apps e.d. gaan werken en 2. Er waarschijnlijk wetgeving nodig is om een dergelijke verplichting te realiseren.
 - b. Bij deze vraag speelt ook een grote grondrechtelijke en privacy component, denk ook aan het krachtenveld. Wat brengt dit teweeg in de maatschappij. Moet dat niet eerst aan de minister worden voorgelegd?
 - c. Ik ontvang berichten van DI en PDC19 over een app. Ik mis de sturing op het geheel. Hoe zorgen we ervoor dat we helderheid krijgen over de overkoepelende vraag?
6. Tegelijkertijd speelt de discussie over de **verplichting tot vaccineren** dan wel het tonen van een negatieve testuitslag in algemene zin als een exit strategie. Daarover moet ook een lijn worden bepaald. Dit gebeurt ook n.a.v. motie kamer (5.1.2e). De minister heeft hier duidelijk aangegeven geen vaccinatiedwang te willen of ook maar iets dat daarop lijkt. Echter, wordt er niet ook een voorschot genomen op de bredere discussie door de verplichting tot het registreren van een negatieve testuitslag? Over dit bredere punt vindt er een grondrechtelijke discussie plaats op dit moment, waar ook BZK bij betrokken is.

Ik vraag jullie denkracht en wellicht ook actie op MT niveau:

- a. Ik denk dat eerst de lijn en overkoepelend richting moet zijn bepaald. We verkennen in deze strategie verschillende opties die nog aan de minister moeten worden voorgelegd.
- b. Ook hier zal naar alle waarschijnlijkheid wetgeving nodig zijn.

Ik ben bij de meeste aspecten betrokken op juridische punten, maar ik begrijp van 5.1.2e dat DI ook een gesprek met de minister heeft over de app. Dus wellicht goed even gezamenlijk een strategie te bepalen?

Groeten,

5.1.2e