

**Van:** [REDACTED] 5.1.2e  
**Aan:** [REDACTED] 5.1.2e 5.1.2e  
**Cc:** [REDACTED] 5.1.2e, [REDACTED] 5.1.2e (5.1.2e)  
**Onderwerp:** informeel "corona"overleg BT JGZ, 2 december 2020, 11:00-12:00 uur voor in iBabs [REDACTED] 5.1.2e  
**Datum:** dinsdag 1 december 2020 17:12:10  
**Bijlagen:** [FW ggd.msa](#)  
[Brief voortgang NGS tijdens Covid epidemie tby programmacie NGS ondertekend.pdf](#)  
[Concept - Verslag van maandelijks informeel overleg Actualiteiten JGZ op 11 november 2020.pdf](#)  
[Brief vergoeding COVID JGZ niet GGD.concept.FV.DH.ED.011220.docx](#)

Hoi [REDACTED] 5.1.2e

Uit je agenda haal ik dat je toch deelneemt aan dit overleg morgen omdat [REDACTED] 5.1.2e verhinderd is. Hierbij wat achtergrondinfo. Als je nog vragen hebt; ik ben morgenochtend vanaf 07:30 te bereiken.

Het is een informeel overleg zonder agenda over corona-zaken ten tijde van COVID. Alle partijen kunnen van te voren of ter plekke punten inbrengen. [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e ([REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e) heeft gevraagd naar een update over de wijze van vergoeding van COVID-kosten. Hieronder een korte toelichting op dit agendapunt en een korte toelichting op andere gespreksonderwerpen die mogelijk ter tafel komen.

#### Vergoeding COVID-kosten JGZ-uitvoerders die niet onder een GGD vallen

Juli 2020 heeft de VNG laten weten dat de COVID 19-meerkosten voor JGZ-uitvoerders die niet onder een GGD vallen, gedeclareerd kunnen worden bij de gemeente en dat gemeenten hiervoor worden gecompenseerd door VWS. Na signalen tijdens het vorige overleg met het BT JGZ (*zie bijgevoegd verslag*) heeft de VNG in samenspraak met VWS een andere route gekozen. Declaraties kunnen analoog aan het declaratieproces voor GGD-en worden ingediend bij de Voorzitter van veiligheidsregio.

De tekst voor deze brief is afgestemd met de VNG. Vandaag heeft de laatste afstemming over de tekstvoorstellen van de VNG met [REDACTED] 5.1.2e plaatsgevonden. De brief moet ik nog met een nota de lijn in doen voor ondertekening door MVWS en zal z.s.m. verzonden worden aan ActiZ met de VNG in cc (*zie bijgevoegde brief*).

#### Terugblik op het gesprek afgelopen vrijdag en petit comité over 'positioneren JGZ'

In mijn beleving is afgelopen vrijdag de volgende vervolgspraak gemaakt: VNG, GGD GHOR NL, ActiZ en RIVM werken samen aan een 'maart document' dat:

- concreet is (geen wollig taalgebruik maar ook weer niet zo concreet dat het uitvoeringsvragen oproept), en
- gedragen wordt door de JGZ-achterban.

ActiZ organiseert.

- Dit 'maartdocument' is geen akkoord, maar moet 'bestuurders kietelen' om 'positionering JGZ' in het RA op te laten nemen.
- Parallel hieraan zorgt de VNG er voor dat er begin 2021 gesproken wordt over wat de JGZ kan betekenen in de ketenaanpak binnen het sociale domein met een cie van betrokken wethouders & de BacPG.
- Over twee weken moet er een opzet voor een dergelijk document liggen.

Heb jij hetzelfde beeld?

T.i. bijgaande mailwisseling tussen [REDACTED] 5.1.2e over inzet JGZ in dit proces (*zie bijgevoegde mail*). Ik weet eerlijk gezegd niet hoe dit voorstel te interpreteren en hoe het zich verhoudt tot de afspraken die in de bijeenkomst zelf zijn gemaakt, ook met het oog op het betrekken van de VNG/gemeenten in dit proces. Misschien is het handig om [REDACTED] 5.1.2e te vragen de gemaakte afspraken en de te nemen processtappen op een rijtje te zetten?

#### Verdringing JGZ in corona-tijd

In het afgelopen jaar zijn er de nodige COVID-19 maatregelen genomen, die effecten hebben gehad op de taakopdracht en -uitvoering van gemeenten op het terrein van de publieke gezondheid. JGZ-taken zijn vaak afgeschaald of niet uitgevoerd i.v.m. de inzet die voor de bestrijding van COVID-19 gevraagd werd van JGZ-uitvoerders (zowel bij GGD-en intern als bij ActiZ-organisaties). Gemeenten en besturen van GGD-en maken zich zorgen over de druk op deze organisaties en wat dat betekent voor de uitvoering van de reguliere JGZ-taken. De VNG heeft daarom in samenwerking met de BAC PG onderzoeksbureau AEF opdracht gegeven de knelpunten te analyseren en opties voor oplossingen te formuleren. Het voorlopige rapport met als titel 'Verdringing reguliere taken GGD/JGZ als gevolg van Covid-19' wordt 10 december a.s. in het BO PG met MVWS en SVWS gepresenteerd. NB ActiZ is geen deelnemer van dit BO PG. GGD GHOR NL wel.

De opzet van het rapport en de concept-bevindingen zijn naar verluid wel besproken in een 'klankbordgroep' met de IGJ en de JGZ-sector maar niet met VWS, ondanks herhaaldelijk

verzoek.

Advies voor bewindspersonen is dan ook toehoren, vragen ter verduidelijking (laten) stellen en procesafspraken maken voor het vervolg.

In dit kader is wellicht ook de brief van de JGZ te bezien over de voortgang NGS tijdens COVID (*bijgevoegd*). Tijdens de 1<sup>e</sup> golf heeft SVWS besloten de JGZ-taak neonatale gehoorscreening stop te zetten. De colleges van B&W zijn verantwoordelijk voor het uitvoeren van deze taak maar gelet op de samenhang met het besluit tot stopzetting van de hieprikscreening die onder verantwoordelijkheid van VWS valt, heeft SVWS het besluit hiertoe zelfstandig genomen. Dit stuitte overigens niet op bezwaren in het veld maar werd als een logisch en doortastend besluit gezien. In bijgaande brief geven ActiZ en GGD GHOR NL aan hoe ze om willen gaan met een mogelijke wens tot stopzetting van de NGS in de toekomst; de besluitvorming hieromtrent overlaten aan de lokale bestuurders die werk-/opdrachtgever zijn van de JGZ:  
*'Als gevolg van deze fases en eventuele lokale/regionale maatregelen óf wanneer blijkt dat er ergens in de gehoorscreeningsketen problemen ondervonden worden ten aanzien van de continuering dan wordt lokaal beoordeeld hoe daarmee om te gaan. JGZ-organisaties gaan in dat geval in gesprek met hun gemeenten. Er wordt afgewogen of tijdelijke lokale stopzetting van JGZ werkzaamheden (waaronder de NGS) noodzakelijk is, met inachtneming van RIVM-regels.'*

Dit standpunt is niet besproken met VWS. Het zou me niet verbazen dat deze lijn voortvloeit uit het AEF-rapport en op 10 december a.s. tijdens het BO PG aan bewindspersonen voorgelegd wordt. Je zou de deelnemers kunnen vragen naar hun inzet op dit punt. Lijkt me ook relevant i.r.t. de uitvoering van het RVP. Wat betekent het als het in de ene regio wel en de andere regio niet uitgevoerd wordt in samenspraak met gemeenten?

Groeten en tot morgen,

5.1.2e