

To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
From: [redacted]
Sent: Wed 12/9/2020 8:08:55 AM
Subject: RE: SPOED: Uitleg registratie
Received: Wed 12/9/2020 8:08:56 AM
[Vaccinatieregister tbv monitoring en evaluatie \[redacted\].docx](#)

Nu met bijlage

From: [redacted]
Sent: woensdag 9 december 2020 09:09
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: SPOED: Uitleg registratie

Veel dank alle drie!

Ik denk dat het plaatje van [redacted] het meest illustratief is en bijvoorbeeld voor de verschillende onderdelen: vaccinatiegraad, vaccin-effectiviteit en bijwerkingen (en alle drie naar vaccin) uitgewerkt zou kunnen worden. Uiteindelijk gaat het erom dat ze begrijpen dat we verkeerde conclusies trekken als we de informatie niet zo specifiek hebben. En dat geldt voor alle onderdelen.

Als het teveel werk is met icoontjes zou ik een helemaal daarmee uitwerken en de anderen alleen simpel (dan zou communicatie dat kunnen aanpassen).

Verder zou ik dan ook telkens erbij zetten wat we wel (en niet) kunnen. Bv als de vaccin-effectiviteit in voorbeeld 67% is dan doen we niets. Als we weten dat het bij ouderen 0% is dan gaan we voor deze groep ander vaccin inzetten en/of deze groep oproepen om te kijken of er met de specifieke batch iets mis was etc. Bijwerking niet terecht -> stoppen programma terwijl het niet nodig is of vice versa.

Groet [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 8 december 2020 21:26
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: SPOED: Uitleg registratie

Hoi [redacted]

Bijgevoegd nog verdere onderbouwing/voorbeelden waarom individuele teller en noemer data naar doelgroep nodig zijn voor evaluatie van vaccinatiegraad, effectiviteit en veiligheid, namens [redacted] en ik.

Groeten, [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 8 december 2020 07:33
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: SPOED: Uitleg registratie
Importance: High

Hi alle drie,

Bij diverse uitvoerende partijen wordt de noodzaak van registratie van vaccinatiestatus en de noemer informatie hierbij niet erkend. Zij geven dan aan dat het niet nodig is, niet kan etc.

Vorige week is bijgaande notitie naar VWS gegaan. Deze leent zich echter niet voor uitvoerende partijen (bv huisartsen). Bovendien kan er nog toelichting nodig zijn. Dat ze ook begrijpen waarom we dan niet de vaccin-effectiviteit, vaccinatiegraad en veiligheid niet kunnen meten. Dit is nu een belangrijk knelpunt. Hieronder hebben we dit ook uitgeschreven, met van [5.1.2e] nog belangrijke voorbeelden.

[5.1.2e] [5.1.2e] gaat bezig met het eenvoudiger schrijven van de notitie.

Ik zou jullie willen vragen een toelichting te maken waaruit ook voor niet epidemiologen zo helder mogelijk is wat we wel (en niet) kunnen als we de informatie van vaccinatiestatus (inclusief no show) niet per persoon hebben. Dat dit problematisch is voor vaccinatiegraad, effectiviteit en veiligheid. Idee is dat degenen die met uitvoerenden spreken (en wellicht nog na een slag door [5.1.2e] [5.1.2e]) dit kunnen gebruiken om het helder te kunnen toelichten.

Zouden jullie dit met spoed kunnen oppakken? Het gaat en moet allemaal razend snel.

Ik voeg de notitie die we VWS stuurde toe, de use-case (bekend bij [5.1.2e]) Verder hebben jullie misschien ook nog iets aan de notitie die [5.1.2e] eerder maakte voor toelichting op informatie die we nodig hebben met betrekking tot maternale kinkhoest. Daarin heeft ze ook gepoogd het simpel uit te leggen.

Ik hoor graag of dit lukt. Dan geef ik dit door aan de betrokkenen die hierop zitten te wachten.

Veel dank vast!

Groet [5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: maandag 7 december 2020 19:14
To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; Postbus COVID 19 Vaccinatie <[5.1.2e]@rivm.nl>
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Vraag

Beste [5.1.2e]

Bij plan b kan je dus zowel veiligheid als werkzaamheid niet per vaccin of per doelgroep vaststellen.

Dat is erg problematisch als er een signaal (van de fabrikant, WHO, uit een ander land, of op social media) is dat een bepaald vaccin minder veilig of minder werkzaam zou zijn. Dan kunnen wij en hiermee de minister alleen informatie geven over hoeveel mensen ongeveer dit vaccin hebben ontvangen op basis van uitgifte van doses; maar geen informatie over vaccinatiegraad, vaccin-effectiviteit en incidentie van bijwerkingen voor dit vaccin uitgesplitst naar ouderen, zorgmedewerkers, etc.

Ook bij een signaal of gerucht dat vaccinatie (met welk vaccin dan ook) bij bijv. ouderen tot oversterfte leidt, kan niet weerlegd dan wel bevestigd worden doordat er geen directe vergelijking met ongevaccineerde ouderen gemaakt kan worden.

Groet,

[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: maandag 7 december 2020 18:27
To: Postbus COVID 19 Vaccinatie <[5.1.2e]@rivm.nl>
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Vraag

Beste [5.1.2e]

Hierbij de notitie die [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] heeft gedeeld met VWS mbt noodzaak van de registratie inclusief no show.

Bij goede registratie van zowel teller informatie (centrale registratie in CIMS) als noemer informatie (in notitie optie 3; noemer informatie komt in CIMS) kunnen we de minister van informatie voorzien over vaccinatiegraad, vaccin-effectiviteit en veiligheid (Lareb). Dit is essentieel voor het vertrouwen van het programma en voor de mogelijkheid de pandemie te bijsturen op basis van effecten van vaccinatie.

Dit betreft dus registratie van vaccinatie in CIMS (dwz teller informatie: naar vaccin, naar doelgroep, naar leeftijd, naar batchnummer, naar doses) samen met noemer informatie zoals benoemd bij optie 3 (informatie 'no shows' naar doelgroep, leeftijd) kunnen we monitoring uitvoeren van vaccinatiegraad, vaccin-effectiviteit en veiligheid.

Je vraagt naar plan b; die staat in de notitie, namelijk bij optie 2:

Wanneer we informatie in CIMS (dwz teller informatie; naar vaccin, naar doelgroep, naar leeftijd, naar batchnummer, naar doses) hebben en de noemer informatie alleen geaggregeerd, dan is monitoring van vaccinatiegraad, vaccin-effectiviteit en veiligheid minder betrouwbaar en traag waardoor we de minister dus niet tijdig kunnen informeren.

Dit is schadelijk voor het vertrouwen in het vaccinatieprogramma en geeft dus groot afbreuk risico.

Als we geen centrale registratie hebben en geen noemer informatie (in notitie optie 1) kunnen we het programma niet monitoren.

Hierbij is er zeer groot afbreuk risico van het vaccinatieprogramma en van de bestrijding van de pandemie.

Groet [5.1.2e]

From: Postbus COVID 19 Vaccinatie <[5.1.2e]@rivm.nl>

Sent: maandag 7 december 2020 13:35

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; Postbus COVID 19 Vaccinatie <[5.1.2e]@rivm.nl>

Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>

Subject: RE: Vraag

Dag [5.1.2e]

Bronregistratie ligt vast in Wgbo. De IGJ houdt daar volgens de afspraken toezicht op.

Aan de workaround en aanlevering in CIMS via koppelingen wordt gewerkt. Daarvoor worden de juridische aspecten nu verder uitgewerkt. Dit is voorwaarde voor sommige partijen om actief aan de slag te gaan.

We willen de afspraak tot registratie in de uitvoeringsafspraken en daar waar intentieverklaringen worden gemaakt meenemen. Dat is echter nog niet rond en blijft onderwerp van gesprek en overleg nog.

Argumentatie van belang van landelijke registratie is bekend en gedeeld met VWS en belang wordt ook in TK-brief beschreven.

Het staat scherp op het netvlies en op de agenda van alle overleggen.

Voor als het niet lukt zullen we ook moeten nadenken over een plan b. Zijn jullie daar ook al mee bezig? Is dat iets om mee te nemen naar de stuurgroep ook?

Groet, [5.1.2e]