

To: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
Cc: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
From: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e])
Sent: Wed 12/23/2020 10:47:06 AM
Subject: FW: financieel beslag vergoeden priktijd
Received: Wed 12/23/2020 10:47:07 AM

[5.1.2e]

Even alleen naar jou.

Zie hier hoever [5.1.2e] gekomen is met financiën. Inhoudelijk kan ik me daar nog wel over opwinden en zou ik graag een overleg met FIN inplannen om het goed door te spreken.

Alhoewel de snelste oplossing uit de discussie is: we vergoeden prikken onder werktijd. Buiten werktijd niet. Dan moeten werkgevers hun personeel inroosteren of personeel moet aangeven dat ze alleen tijdens werktijd kunnen. Het is volgens mij een semantische discussie die nu over mail en via telefoon wellicht niet helemaal goed wordt doorgeredeneerd?

Dit brengt me op de timing en het tweede deel van de mail van [5.1.2e]. Aangezien we niet vooraf hebben afgesproken dat er een bezetting moest zijn op medewerkersniveau merk ik dat velen echt nog willen, maar dat het gewoon op is. Hou je daar rekening mee in wat er allemaal nog perse moet voor de kerst en oud en nieuw? En de wens van de minister?

Los van dat het goed werkgeverschap is om mensen ook verlof te geven, gaan we met zijn allen hoe goed we ook zijn en hoe graag we willen, fouten maken. En dat is niet verstandig in deze periode, daarnaast hebben we daar niets aan.

Iedereen heeft het nodig even niet op zijn mail te kunnen kijken, dus dan kunnen we beter bereikbaarheidsroosters maken. Zodat mensen ook echt even rustig boodschappen kunnen doen, naar familie kunnen of even kunnen wandelen. En uit kunnen rusten voor de hectiek in de eerste week van januari.

Hoe kunnen we tussen kerst en oud en nieuw de computers dichthouden? Zo niet? Dan is het wellicht goed om op MTniveau de bezetting voor volgende week voor vaccinatie te organiseren? Gewoon namen en rugnummers van medewerkers die op dagen werken. Dus dan die dag dienst hebben.

Daarbij de vraag: Moet het nu of kan het vanaf 4 januari? Niemand was het van plan te werken volgende week. Maar met een planning is er voor velen wel iets mogelijk.

[5.1.2e] en ik zouden wel een beschikbaarheid kunnen maken.

Grt

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 23 december 2020 10:57

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: financieel beslag vergoeden priktijd

Hoi ,

Hieronder de oefeningen met FIN over de extra kosten.

Net even gebeld. Baten blijft lastig verhaal. Tav kosten zitten we gelukkig dicht bij elkaar. Een som waarbij we uitkomen op [5.1.2b] is naar ons idee voor beide partijen cijfermatig uitlegbaar. Hoewel FIN dit dus nog wel intern moet afstemmen.

Maar [5.1.2e] verwachtte meer weerstand op de principiële punten, namelijk mogelijk precedentwerking hiervan. Dus als we dit doen zal hier nog wel iets voor nodig zijn, al zijn meeste discussies vaak ook snel opgelost zodra er dekking wordt aangeboden.

Ik merk dat ik echt aan m'n limiet zit op het moment en in de knoop kom met andere dingen die ik te doen heb. Ik zet nu echt de computer uit. FIN weet dat jullie mogelijk nog direct met hen contact opnemen.

Succes en fijne dagen

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)

Verzonden: dinsdag 22 december 2020 19:40

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: financieel beslag vergoeden priktijd

Ha 5.1.2e

Dank voor je reactie.

Je overwegingen t.a.v. de lasten kan ik volgen. Bij een dergelijk besluit zul je inderdaad een beweging zien naar meer buiten werktijd vaccineren (of dat van 25% naar 50% of 50% naar 75% is laat ik voor nu even buiten beschouwing).

T.a.v. de baten heb ik inderdaad verondersteld dat 10% zorgverleners door de vergoeding over de streep worden getrokken om bij de 1^e vaccinatieronde op te komen. Dat kan komen door bepaalde groepsdruk (haasje-over effect) en/of ondersteuning vanuit de organisatie. Een hogere vaccinatiegraad agv extra prikkel om te gaan vaccineren zal inderdaad leiden tot een eerdere daling van het ziekteverzuim voor de groep zorgverleners die dan niet langer wacht op een vaccin dat bijv in het verpleeghuis zelf is toe te dienen (over enkele maanden, in rekenvoorbeeld wordt een kwartaal verondersteld).

De groep zorgverleners die door de extra prikkel überhaupt gaan vaccineren heb ik buiten beschouwing gelaten. Bij hen zou je dus niet een eerder lager ziekteverzuim mogen veronderstellen tov de uitgangssituatie maar structureel lager ziekteverzuim.

Bijkomend voordeel van een geslaagde 1^e ronde van de vaccinatiecampagne is het uitstralingseffect. Stel dat de opkomst van zorgverleners voor de vaccinatie heel beperkt is, kan dat ook nadelige effecten hebben voor de vaccinatiebereidheid onder de rest van de bevolking en daarmee de duur van de coronacrisis.

Is niet kwantitatief te maken, maar maakt wel dat ik je conclusie over nihile baten niet deel.

Maar laten we morgen hierover even bellen ☺

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 22 december 2020 17:36

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: financieel beslag vergoeden priktijd

Ha 5.1.2e

Hierbij wat reflecties van mijn kant, onder de aanname dat de kosten per werknemer 5.1.2b bedragen 5.1.2b. Op die aanname moet ik nog even kauwen.

Lasten:

- Om een goed beeld te krijgen van de huidige (kosten binnen werktijd kunnen ten laste van bestaande regelingen) en door jullie voorgestelde (huidige meerkostenregelingen worden uitgebreid ri buiten werktijd prikken) situatie moet je vergelijken wat de kosten van de regeling zijn in beide gevallen.
- Huidige situatie: mijn inschatting is dat de helft van het personeel zich binnen werktijd zal laten vaccineren. Van deze groep zal de helft worden vervangen. Er is immers krapte op de arbeidsmarkt en werkgevers zullen creatief met hun roosters omgaan. Meerkosten in huidige situatie = 5.1.2b op basis van de vaccinatiebereidheid (75%) gaat het om 5.1.2b. Voor de groep die zich buiten werktijd laat vaccineren komt geen vergoeding.
- Voorgestelde situatie: Ik vind het aannemelijker dat indien ook buiten werktijd wordt vergoed een groter aandeel van het personeel zich buiten werktijd laat vaccineren. De druk om dit te doen zal groot zijn vanuit de werkgever, en het is een mogelijkheid voor het personeel om meer uren te schrijven. Mijn inschatting is dat een kwart zich onder werktijd laat vaccineren. De meerkosten daarvan zijn dus circa 5.1.2b. Het potentieel bedraagt dus driekwart, waarvan driekwart zich daadwerkelijk zal laten vaccineren. Het gaat dan om circa 5.1.2b. Totale meerkosten: 5.1.2b
- Het verschil tussen de beide scenario's bedraagt dus 5.1.2b

Baten:

- Je berekent nu wat de baten zijn van het überhaupt vaccineren van de eerste groep. Om goed te vergelijken zou je m.i. echter moeten kijken naar het verschil met de uitgangssituatie (dat alleen binnen werktijd wordt vergoed). In jouw rekenvoorbeeld kom je dan een factor tien lager uit.

- Mijn inschatting is dat de invloed van het vaccin op het ziekteverzuim op korte termijn heel beperkt zal zijn. Een groot deel van het ziekteverzuim bestaat uit mensen die al corona hebben. Deze mensen inenten maakt niet dat ze sneller weer op de been zijn. Over jouw argumentatie van thuisblijven bij klachten twijfel ik, omdat testen relatief snel gedaan worden nu en mijn anekdotische ervaring is dat werknemers met klachten wel blijven werken en pas bij een positieve test naar huis moeten. Het gaat dus om een uitgesteld effect, het enige dat je realiseert is dat minder mensen corona zullen krijgen. Op langere termijn gaat het vaccineren wel effect hebben op het ziekteverzuim. Jouw aanname dat de helft van het ziekteverzuim kan worden teruggedrongen door vaccinatie is daarom m.i. aan de hoge kant.
- Op basis hiervan is mijn beeld dat de aanvullende baten ten opzichte van de uitgangssituatie nihil zijn.

Benieuwd naar jouw reactie.

Grt

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 december 2020 16:04

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: financieel beslag vergoeden priktijd

Ha 5.1.2e

Nog geen definitief besluit over de vergoeding voor vaccinatie buiten werktijd. Om goed besluit te nemen hebben we de financiële consequenties nog wat nader geduid. Mocht de keuze worden gemaakt om dit mogelijk te maken, dan helpt het als we een gedeeld beeld hiervan hebben, zodat we snel kunnen schakelen. Ik heb het opgeknipt in een onderdeel lasten en een onderdeel baten.

Graag je reactie.

Groet,

5.1.2e

Lasten:

- Het gaat om 612.000 medewerkers die worden uitgenodigd om bij de 1^e ronde te vaccineren (zie eerdere nota).
- Vanuit de huidige meerkostenregeling is reeds vergoeding mogelijk indien binnen werktijd wordt gevaccineerd en hiervoor een vervangende medewerker wordt ingeroosterd.
- Om de vaccinatiebereidheid te vergroten en de druk op de zorgcontinuïteit te verminderen, kan keuze gemaakt worden om werkgevers de mogelijkheid te geven om de tijd die gemoeid is met het vaccineren buiten de ingeroosterde werktijden, te kunnen vergoeden aan hun werknemers.
- Indien alle 612.000 zorgverleners zich buiten werktijd zouden laten vergoeden bedragen de kosten hiervan € 5.1.2b (op basis van gemiddeld 4 uur per vaccinatie en € 5.1.2b/u werkgeverslasten, zie ook eerdere nota).
- De verwachting is echter dat een groot deel van de zorgverleners ook binnen werktijd gevaccineerd zal worden. De veronderstelling is de helft binnen en de helft buiten werktijd. Het extra beroep dat op de meerkostenregeling wordt gedaan door ook buiten werktijd voor vergoeding in aanmerking te laten komen is dan € 5.1.2b
- De inschatting is dat de vaccinatieopkomst 75% is (zie bijgaande Kamerbrief).
- Het extra beroep dat op de meerkostenregeling wordt gedaan om (reis)tijd vaccinaties buiten werktijd te kunnen compenseren is dan € 5.1.2b bruto).

Omdat je verwacht dat de vaccinatie een positief effect heeft op het ziekteverzuim, en hierdoor minder vervangende arbeidskrachten hoeven te worden ingezet, zijn er ook baten te verwachten. Omdat we niet precies weten hoeveel mensen we hiermee over de streep zouden trekken, moeten we hiervoor een aantal aannames maken, waarbij ik aan de voorzichtige kant ga zitten.

Baten:

- Veronderstelling dat 10% van de 612.000 werknemers over de streep wordt getrokken met vaccinatie buiten werktijd te vergoeden. Dit betekent dat deze zorgverleners niet wachten tot een vaccin in de buurt beschikbaar is maar bereid worden om de tijd te investeren om zich te laten vaccineren. Hierdoor zijn zij in ieder geval een kwartaal eerder gevaccineerd.
- Huidig ziekteverzuim is hoog, ca. 10%. Veronderstel stel dat de helft wordt veroorzaakt door corona (bij klachten blijf thuis, in afwachting van test: blijf thuis etc).
- Stel men werkt gemiddeld 24 uur per week. In een kwartaal (13 weken) zijn dat voor 10% van de 612.000 19 miljoen werkzame uren.
- Zonder vaccinatie zou 5%, 950.000 werkzame uren verloren gaan door ziekte/afwezigheid ivm corona.
- Veronderstelling: helft van deze uren zou vervanging worden ingezet a 5.1.2b per uur werkgeverslasten.
- Besparing is dan 950.000 / 2 5.1.2b
- Netto extra beslag op meerkostenregeling is dan 5.1.2b

- NB Besparing kan hoger worden als je veronderstelt dat er ook zorgmedewerkers zijn die door de vergoeding priktijd buiten werktijd niet alleen eerder gevaccineerd worden, maar ook over de streep worden getrokken om überhaupt vaccinatie te halen.