

To: [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @rivm.nl; [redacted] [redacted]
([redacted]) [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] @rivm.nl
From: [redacted] ([redacted])
Sent: Thur 12/10/2020 3:03:18 PM
Subject: Vaccinatieregister en juridica
Received: Thur 12/10/2020 3:03:19 PM

Besten,

Wij hebben vanmiddag met de LHV juristen een vooroverleg gehad. Het was een zodanig positief gesprek dat het overleg voor morgen kon worden afgeblazen.

In juridische zin zijn we het met elkaar eens: beroepsgeheim kan worden doorbroken door toestemming van de patiënt en voor het register kan een basis in de Wpg + amvb worden gevonden. Echter, alles staat of valt met de noodzaak en proportionaliteit (dat zijn juridische criteria vanuit privacy-optiek) van de centrale registratie. Men heeft daar grote moeite mee; het moet echt beter onderbouwd worden. Mocht dat niet overtuigend lukken, dan is er het vanuit privacy-optiek betere alternatief om te werken met een registratie van batchnummers, die correspondeert met de decentrale registratie van de huisarts. De gedachte is dan dat via zo'n registratie ook op een hele snelle manier een recall of waarschuwing uitgevaardigd kan worden zonder dat er een centrale database ontstaat met tot de persoon herleidbare gevoelige gegevens.

Concluderend is het daarom aan te raden dat de collega's die bezig zijn met de uitwerking van de noodzaak (centraal versus decentraal of ander alternatief dat vanuit privacy minder invasief is) alles uit de kast te halen. Als dat lukt dan loopt ons verhaal juridisch ook rond.

We hebben afgesproken volgende week opnieuw te overleggen mochten zich nieuwe aspecten aandienen.

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

[redacted]