

To: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
Cc: ([redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted])
From: [redacted]
Sent: Tue 12/15/2020 9:15:12 AM
Subject: RE: Registratie
Received: Tue 12/15/2020 9:15:12 AM

Helder dank. Nu nog even aan [redacted] vertellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: dinsdag 15 dec. 2020 10:08 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
<[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Registratie

Beste [redacted]

Dat een wettelijke verplichting niet haalbaar is, is al in de zomer door WJZ aangegeven, ook richting RIVM. Niet haalbaar vanwege a) principe van informed consent b) politieke context en c) tijdstraject benodigd voor wetgeving.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 09:43
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
<[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Registratie

Dank dit maakt het alweer wat helderder al zou ik toch nog wel scherpere juridische onderbouwing willen zien om echt zeker te weten dat dit deze route terecht hebben laten lopen. En is dit helder naar [redacted] RIVM gecommuniceerd ook in reactie op hun juli brief? En zo ja waarom blijft [redacted] hierop dan aandringen, weten zij iets dat wij niet weten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Datum: dinsdag 15 dec. 2020 8:38 AM

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Registratie

Dag [redacted]

Het verzoek in juli is zoals ik de stukken teruglees goed overwogen. Geconcludeerd is dat wetswijziging juridisch niet haalbaar is. Vervolgens is gecheckt of aansluiting bij de werkwijze die ook wordt gehanteerd bij het RVP kan worden gebruikt, via gesprekken met de AP. Daaruit is geconcludeerd dat die weg begaanbaar is, en zo zijn we verder gegaan.

We hebben in mijn ogen primair getoetst of de RVP route voor óns (RIVM en VWS) juridisch acceptabel en werkbaar is. En geconcludeerd dat dat zo is. Of dat ook voor de uitvoerende partijen zo is hebben we ons denk ik wat minder afgevraagd.

Groet,

[redacted]

+++

Ietsje meer uitgewerkt:

In september is Min naar aanleiding daarvan geadviseerd dat (bijlage 6a):

Een wijziging van de Wet publieke gezondheid, waarbij wordt vastgelegd dat indien de betrokkene de COVID-19 vaccinatie accepteert, diens gegevens aan het RIVM worden doorgegeven. Deze optie is niet verder uitgewerkt, omdat deze juridisch niet haalbaar wordt geacht. Het zou inhouden dat iemand geen vaccinatie krijgt als degene niet bereid is zijn gegevens te delen met het RIVM. Deze persoon wordt dan zorg onthouden, want een vaccin zal, zeker in de eerste fasen, niet of heel moeilijk elders kunnen worden verkregen.

De verder uitgewerkte route is die die aansluit bij het RVP (bijlage 6a):

Aansluiting bij de systematiék en infrastructuur van het RVP, waarbij met name in relatie tot informed consent vragen, voor het doorleveren van gegevens naar een centraal registratiesysteem, nog enkele technische uitdagingen zijn.

Waarbij voor wat betreft doorbreking van het medisch beroepsgeheim – omdat informed consent inregelen in het centrale registratiesysteem technisch niet tijdig in te regelen is (net overigens zoals bij het RVP) – afstemming wordt gezocht met de FG en de AP.

Vervolgens is uit het gesprek met de AP voor Min samengevat dat (bijlage 6c):

De AP concludeert dat het voorstel formeel niet voldoet aan de vereiste toestemming voor het doorbreken van (medisch) beroepsgeheim. Zij kunnen, gezien de uitzonderlijke omstandigheden, onze redenering volgen voor zover VWS ervoor kiest om het centrale register zoals voorgesteld in te richten en daarmee te kiezen voor een tijdelijke pragmatische oplossing. Echter, doen zij hier geen formele uitspraak over.

En geconcludeerd dat (bijlage 6c):

We adviseren om tot deze registratie te komen door aan te sluiten bij de systematiek en infrastructuur van het RVP. Hierbij wordt zo snel mogelijk toegewerkt naar het inbouwen van toestemming maar voorlopig een pragmatische aanpak conform RVP beoogd waarbij patiënten achteraf hun gegevens kunnen laten verwijderen.

Op die basis is verder gehandeld.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 07:42

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Registratie

Hoi [redacted] hoe kijken we aan tegen dit verzoek van [redacted] Wat is er mee gedaan sinds ze dit verzoek in juli bij ons hebben neergelegd?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

[redacted]

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel