

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e]  
 ([5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl])  
**Cc:** [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Thur 12/10/2020 7:19:33 AM  
**Subject:** RE: corona-kosten  
**Received:** Thur 12/10/2020 7:19:33 AM

Ik heb de brief gisteren bij mij laten hangen gezien de lopende discussie. Ik zal hem naar jou terugzetten [5.1.2e] zodat je de uitkomsten erin kunt verwerken zodra alle afstemming gereed is.

Groet [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Datum:** donderdag 10 dec. 2020 8:00 AM  
**Aan:** [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Kopie:** [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Onderwerp:** RE: corona-kosten

Hoi [5.1.2e]

Zojuist met [5.1.2e] gebeld.  
 Hij gaat nadenken over wat de beste manier is en gaat er mee aan de slag. Zowel hij als [5.1.2e] hebben de contacten met BZK. Een brief is volgens hem niet nodig, een mail volstaat.

De concept-brief zit nu bij [5.1.2e] voor parafering (moest de aanhef aanpassen). Volgende stap in de lijn is [5.1.2e]

Groeten,

[5.1.2e]

Nb

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 22:12  
**Aan:** [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**CC:** [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Onderwerp:** RE: corona-kosten

Hoi [5.1.2e]

Heb [5.1.2e] nog even gebeld. Hij vind dpg stap idd niet nodig, beter als actiz-organisaties zelf rechtstreeks naar vz veiligheids regio kunnen. Hij stelde voor nog wel bij jou [5.1.2e] nog even te dubbelchecken dat wij als VWS ook echt deze actiz organisaties rechtstreeks kunnen bevoorschotten?

Ik doe dan morgen nog een check bij [5.1.2e] of deze route het eerder retourneren van de factuur van de veiligheidsregio idd oplost (ook een dubbelcheck). En ik zal [5.1.2e] informeren.

Als dit morgen leidt tot ja's dan hebben we denk ik nog volgende stappen te doen, [5.1.2e] wil jij die dan oppakken:

- [5.1.2e] vragen de veiligheidsregio wederom te informeren, dit kan middels verwijzing naar het principebesluit van juni waarbij al is besloten dat GGD/Actiz organisaties coronakosten vergoed krijgen, kan denk ik dmv conceptbrief?
- BZK informeren: [5.1.2e] en [5.1.2e] i/vm hun verantw.lh voor bestuurlijk overleg financiële verhoudingen met gemeenten, daar had [5.1.2e] blijkbaar contact mee, kan ook met brief (kan ook in januari).

Ps waar is de brief in de lijn eigenlijk, bij [5.1.2e]

Gr

[5.1.2e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>  
**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 13:54

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 Onderwerp: RE: corona-kosten

De rol van de DPG komt inderdaad uit de koker van [redacted]  
 De bedoeling is dat de voorzitter van de veiligheidsregio de aanvraag/het format ondertekend.  
 Hoe de route van de jgz-instellingen naar de vz vr verloopt weet ik niet. Wellicht ziet [redacted] hier een taak van de DPG in.

BTW-verplichting is niet van toepassing. De financiering loopt rechtstreeks naar de jgz-instellingen en niet via de GGD.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 Verzonden: woensdag 9 december 2020 11:24  
 Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 Onderwerp: RE: corona-kosten

Ha,

Dank.

Punt van [redacted] is wat rol dpg is: had ook nog even hulplijn bij [redacted] uitgegooid en daar lees ik in dat het idd via de dpg loopt?  
 Hebben jullie dan een antwoord voor mij op de punten van [redacted] over titel die zou ontbreken en btw verplichting?

Gr

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 Verzonden: woensdag 9 december 2020 10:40  
 Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 Onderwerp: RE: corona-kosten

In aanvulling hierop nog:

- De voorschotten worden rechtstreeks aan de JGZ-instellingen betaald en niet aan de GGD'en.
- bedoeld is dat de route van de afhandeling gelijk is aan die van de GGD'en niet dat vergoeding via GGD'en loopt.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 Verzonden: woensdag 9 december 2020 08:50  
 Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 Onderwerp: RE: corona-kosten

Hoi [redacted]

Omdat ik niet direct betrokken ben bij het besluitvormingstraject over de compensatie van de COVID-kosten van de GGD-en en Veiligheidsregio's en het daarop volgende traject over de compensatie van de JGZ-instellingen die niet bij een GGD zijn ondergebracht, is mijn kennis over welke overwegingen een rol spelen bij dit vraagstuk beperkt.

De bijlage waar [redacted] aan refereert (het bijgevoegde memo van onze financiële afdeling gekregen over de bekostiging via de GGD-en) is volgens mij niet de meegestuurde bijlage. Daar haal ik ook niet uit wat het probleem is van [redacted]

Op het eerste gezicht zie ik dus ook geen rol voor GGD GHOR NL en/of de DPG-en bij de facturatie. Uit nalezing van het verslag van het overleg met het BT JGZ van 11 november jl (zie bijlage) haal ik wel wat informatie die mogelijk de insteek van [redacted] kan verklaren.

- Er staat dat [redacted] heeft geopperd 'om de meerkosten via de DPG van de desbetreffende regio, via de voorzitter van de Veiligheidsregio, aan te laten bieden aan VWS'. Wellicht dat deze uitspraak tot misverstanden heeft geleid?
- Uit het verslag haal ik ook dat [redacted] begrepen had 'dat het een gezamenlijk uitgangspunt was om elkaar geen facturen te sturen voor de inzet van eigen medewerkers bij het testen en bij het bron- en contactonderzoek. Deze kosten moeten nu dus indirect wel vergoed gaan worden. Dit zijn Corona gerelateerde kosten die vallen onder de post Corona. [redacted] stelt voor om voor volgend jaar af te spreken dat de GGD deze kosten dan gaat betalen én dat de GGD hier vervolgens compensatie voor ontvangt van het Rijk. Want vanuit het perspectief van de gemeente zijn dit kosten die de gemeentes wel voor hun rekening moet nemen als hier geen vergoeding tegenover staat.' Deze insteek was gekoppeld aan het uitgangspunt dat er voor dit jaar een SPUK-regeling zou komen en gaat over volgend jaar.

Een ander punt wat mogelijk tot zorgen bij GGD-en kan leiden is wellicht dat uit de jaarrekeningen en/of controle op de ingediende declaraties blijkt dat GGD-en kosten hebben gedeclareerd die eigenlijk door ActiZ-leden zijn gemaakt omdat zij personeel hebben uitgeleend aan de GGD voor het bron-en contactonderzoek. Maar dit is speculatie van mijn kant en niet gebaseerd in enig inzicht in hoe de afrekeningen werken [redacted] kan hier vast wat zinnigers over zeggen.

Voor wat betreft de insteek van [redacted] ik begrijp dat de VNG uitging van een SPUK-regeling voor i.i.g. 2020 en voor 2021 wel met een declaratieroute via de voorzitter van de Veiligheidsregio kon instemmen. Tijdens het overleg met het BT JGZ vorige week is dit punt weer aan de

orde gekomen 5.1.2e heeft vervolgens gezegd de discussie niet weer te willen openen en dezelfde wijze van vergoeden te gaan doorlopen als voor de GGD-cn.

Dat lijkt me verstandig. Als we duidelijkheid willen bieden voor het einde van het jaar en snel willen zorgen voor het betalen van de rekeningen dan is de huidige route volgens mij de enige. Er ligt immers geen SPUK-regeling op de plank. De brief gaat binnenkort uit en er staat niets in over een rol van een GGD/DPG (zie bijlage).

5.1.2e heb jij nog aanvullingen?

Groeten,

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 8 december 2020 18:23

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: corona-kosten

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e

Zie mail 5.1.2e

Graag jullie advies.

Vlg mij heeft de ggd hier helemaal geen rol in en loopt facturatie via vz veiligheidsregio, dat had ik al eerder genoemd dus snap probleem van 5.1.2e niet?

Gr

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>

Verzonden: dinsdag 8 december 2020 16:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@actiz.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@vng.nl>

Onderwerp: RE: corona-kosten

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2e

Kunnen we zorgen dat er met spoed een knoop wordt doorgchakt? Het is belangrijk dat we vóór het eind van het jaar zowel gemeenten en JGZ organisaties uitsluitel kunnen geven.

Misschien moeten we terugrijpen op ons eerdere voorstel zoals in het BO van 14 juli jl is besproken.

Groet

5.1.2e

5. 5.1.2e

5.1.2e

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

M 06 5.1.2e

www.vng.nl

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>

Verzonden: dinsdag 8 december 2020 15:46

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@VNG.NL>; 5.1.2e <5.1.2e@actiz.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>

Onderwerp: FW: corona-kosten

Beste 5.1.2e

In navolging van mijn mail van vorige week donderdag heb ik het bijgevoegde memo van onze financiële afdeling gekregen over de bekostiging via de GGDen. Wat ik vermoedde wordt hierin bevestigd:

Het is niet wenselijk om de vergoeding via de GGden/DPG te laten lopen. Er is geen grondslag voor de vergoeding, er kan BTW plichtigheid ontstaan voor de GGD, er is geen controle op de juistheid van declaratie mogelijk, toetsing door de accountant is moeilijk. Ik wil jullie deze info niet onthouden.

Groet

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 3 december 2020 16:15

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl>

Onderwerp:

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Omdat ik afgelopen dinsdag wat later in de call van informed consent was, heb ik niet meegemaakt dat er ook gesproken is over de vergoeding van de corona-kosten voor JGZ-organisaties die niet bij de GGD zitten. Ik begrijp van 5.1.2e dat besloten is om die route op dezelfde manier te doen als bij GGDen gebruikt wordt. Dus via de voorzitter VR en daarna naar de GGD. Ik zou het op prijs stellen - mocht de DPG/GGD op enigerlei wijze een rol moeten vervullen in de route - betrokken te raken bij de besluitvorming hierover. Totnu toe heb ik alleen in een bilateraal overleg met 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e gehoord dat men een dergelijke route overweegt. Ik heb toen gemeld hierover met onze achterban te willen spreken omdat ik weet dat over de toegedichte rol heel verschillend gedacht wordt. Nog los daarvan laat ik nu uitzoeken of de DPG formeel een rol mag spelen in deze gezien de financieringsgrondslag die mogelijk ontbreekt.

Het zou sowieso onze voorkeur hebben om de uitkering naar genoemde JGZ organisaties direct naar hen uit te keren en niet via de DPG te laten lopen. Het gaat sneller en is financieel technisch ook verantwoord. Maar misschien hebben jullie dat ook in gedachten. Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groeten

5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad