

respectvol en eerlijk gezegd is wat een ieder te zeggen had, maar heel veel toenadering heb ik niet gevoeld. Op de inhoud kom ik nader terug als we het verslagje hebben.

Wel van belang te melden, denk ik, dat een van de bezwaren van de LHV-afgevaardigden is hun zorg dat een geautomatiseerd versturen van gegevens van de huisarts naar een grote RIVM-database in deze tijd van antivaxxers en wantrouwen tegen instituties kan leiden tot beschadiging van de relatie tussen patiënt en huisarts maar ook tot een lagere opkomst. Hoewel ik deze potentiële downside van het centrale registratiesysteem aanzienlijk minder zwaar weeg dan hoe de huisartsen het brachten, zit er volgens mij toch ook wel een bron van waarheid in. Het sterkst kwam dit in mijn ogen naar boven met betrekking tot data over mensen die *niet* gevaccineerd zijn.

Over 'we versturen geen medische data naar het RIVM als de patiënt geen toestemming geeft' waren de huisartsen in het gesprek vrij uitgesproken.

We zijn uit elkaar gegaan met de werkafspraken dat we een verslag maken van het gesprek (concept door VWS) en een verkorte notitie met daarin de wat RIVM en VWS betreft belangrijkste punten van meerwaarde van centrale registratie (aanzet door RIVM).

Tot zover voor nu.

Groet,

(10)(2e)

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 10 december 2020 16:03
Aan: 5.1.2e, 12. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Onderwerp: Vaccinatie register en juridica

Besten,

Wij hebben vanmiddag met de LHV juristen een vooroverleg gehad. Het was een zodanig positief gesprek dat het overleg voor morgen kon worden afgeblazen.

In juridische zin zijn we het met elkaar eens: beroepsgeheim kan worden doorbroken door toestemming van de patiënt en voor het register kan een basis in de Wpg + amvb worden gevonden. Echter, alles staat of valt met de noodzaak en proportionaliteit (dat zijn juridische criteria vanuit privacy-optiek) van de centrale registratie. Men heeft daar grote moeite mee; het moet echt beter onderbouwd worden. Mocht dat niet overtuigend lukken, dan is er het vanuit privacy-optiek betere alternatief om te werken met een registratie van batchnummers, die correspondeert met de decentrale registratie van de huisarts. De gedachte is dan dat via zo'n registratie ook op een hele snelle manier een recall of waarschuwing uitgevaardigd kan worden zonder dat er een centrale database ontstaat met tot de persoon herleidbare gevoelige gegevens.

Concluderend is het daarom aan te raden dat de collega's die bezig zijn met de uitwerking van de noodzaak (centraal versus decentraal of ander alternatief dat vanuit privacy minder invasief is) alles uit de kast te halen. Als dat lukt dan loopt ons verhaal juridisch ook rond.

We hebben afgesproken volgende week opnieuw te overleggen mochten zich nieuwe aspecten aandienen.

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e