

Van: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e

Achtergronden bij Liverpool mass testing/community testing

6 december 2020

Kenmerken programma (nergens consistent beschreven: reconstructie uit vele bronnen)

Doel: "to find more positive cases and break chains of transmission."

Test periode: 12 midday, 6th November 2020 – 8.30am, 2nd December 2020.

Met de hulp van 2000 soldaten (in uniform)

Registratie via smartphone. Resultaten per sms of email. Tussen 11 en 18 jaar ouderlijke toestemming nodig voorafgaand aan de test

Testen met PCR of met lateral flow Innova test

Test positief: zelfisolatie verplicht (boete bij non compliance 10K pond)

Stad al sinds half oktober in zware lock down.

Uitkomsten: 119,456 Liverpool residents tested using Innova lateral flow

69,390 Liverpool residents tested using PCR

In addition, 31,911 people from neighbouring areas have been tested using lateral flow

There have been 1,106 positive lateral flow tests – 798 of which have been Liverpool reside

Belangrijkste punten uit 2 beschouwende BMJ stukken: geen wetenschappelijk onderzoek onderliggend!

BMJ 16 november editorial (Mike Gill en Muir Grey)

Title: an unevaluated, undersigned costly mess

Belangrijkste punten:

1. gebruikte Innova test niet gevalideerd voor deze setting
2. programma begint terwijl al een daling in incidentie zichtbaar is; separaat effect van deze interventie moeilijk vast te stellen
3. opt out mogelijkheid voor ouders van schoolkinderen door haast de facto een wassen neus
4. slechte formulering van doelstellingen en geen fatsoenlijke evaluatie voorzien
5. Nationaal Screening Committee en National Insitute for Health Research zijn tegen deze wijze van opereren. M.n. verspilling van middelen
6. Het is prematuur om te denken dat hiermee mensen bevrijdt kunnen worden van andere restricties.
7. Men opent hiermee de doos van Pandora

BMJ 2 december Jacqui Wise Cite this as: BMJ 2020;371:m4690

BMJ 2020; 371 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.m4690> (Published 02 December 2020)

Titel: News Analysis: Covid-19: Concerns persist about purpose, ethics, and effect of rapid testing in Liverpool

Belangrijkste punten

1. Levert meer vragen dan antwoorden
2. Doelstelling onhelder. Transparantie gering; geen gepubliceerd protocol: het boek met regels voor onderzoek en ethiek is kapot gescheurd.
3. Dit is populatie screening van asymptomaten, hetgeen niet wordt voorgestaan door WHO SAGE. Er is weinig evidentie t.a.v asymptomatiche transmissie en testen van asymptomaten heeft mogelijk slechts een marginaal effect
4. Gehaast en slecht doordacht zonder gebruik te maken van experts
5. Bevordert sociale ongelijkheid
6. Valse zekerheid
7. Hoge kosten
8. Beter om geld en menskracht in uitrollen vaccinaties te stoppen dan in deze experimenten
9. Toegespitst testen is veel effectiever.