

To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl
Cc: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]; [REDACTED] 2 [REDACTED].
From: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED])
Sent: Tue 12/29/2020 9:25:40 PM
Subject: RE: Concept GR advies testverklaring
Received: Tue 12/29/2020 9:25:40 PM

Dag [REDACTED]

Dit is verwarrend voor mij.

Over een wettelijke grondslag los van de AVG/privacy heeft het GR advies het toch niet? Of lees ik het niet goed?

En is er nog verschil tussen situaties waarin de overheid een testbewijs vraagt (bijv bij toegang tot een publieke dienst of tot onderwijs) en situaties waarin niet de overheid maar een private partij een testbewijs vraagt, zoals bij een evenement of bedrijf. Kun je daar nog iets over zeggen?

Groet

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
+31 6 [REDACTED]
[REDACTED]@minvws.nl

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl
Datum: dinsdag 29 dec. 2020 10:11 PM
Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl
Kopie: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl
Onderwerp: RE: Concept GR advies testverklaring

Beste [REDACTED]

Fijn om te horen. Bij punt 1 klopt het antwoord ten aanzien de AVG (en ten aanzien van artikel 6d lid 8 Wpg). De AVG, zoals geïnterpreteerd door de AP hier, vereist geen (wettelijke) grondslag voor de gegevensverwerking. Dat staat echter los van de grondslag voor de beperking van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Voor de beperking van deze grondrecht is wel een grondslag nodig in een wet, die kenbaar is en met voldoende precisie aangeeft welke juridische consequenties een bepaalde gedraging kan hebben. Pas dan komt de vraag of de beperking een legitiem doel dient (bescherming van de volksgezondheid) en of de maatregel proportioneel is.

Met betrekking tot scholieren en studenten wijs ik er nog op dat het niet zeker is of het leerlingenstatuut of studentenstatuut – waar de verplichte testbewijs in zou moeten staan – een voldoende grondslag is voor de beperking van de grondrechten. Als dat wel zo is, is de vaststelling hiervan nog afhankelijk van de wettelijke medezeggenschapsorganen.

Eventueel kan gevraagd worden of de GR een scherper onderscheid kan maken tussen de vraag of de AVG een grondslag verlangt en of de grondwet/mensenrechtelijke verdragen dat doen.

Ik voeg ook de BZ-notitie bij. Ik weet niet of dit de laatste versie is. Deze was een maand geleden gedeeld met 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e. Ik zou moeten navragen of hiervoor naderhand input is geleverd vanuit VWS. Ik hoor het graag als dat nodig is.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 29 december 2020 19:54

Aan: 5.1.2e, 2 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Concept GR advies testverklaring

Dag 5.1.2e

Veel dank voor je uitgebreide reactie!

Volgens mij beantwoordt je met het eerste punt de kernvraag, namelijk of er vanuit privacybescherming noodzaak zou bestaan voor een wettelijke basis om testbewijzen te vragen. Ik zou de GR auteurs als volgt willen berichten, lees je svp nog even mee of het klopt zoals ik het schrijf, met name dus op het eerste punt? De rest mag ook hoor, maar dat zijn weer andere onderwerpen.

Daarnaast een vraag over die BZK notitie die je noemt en de stellingname dat er een wettelijke basis nodig zou zijn voor een testbewijs. Hebben wij daar vanuit VWS al op gereageerd?

Groet

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
 5.1.2e @minvws.nl
 +31 6 5.1.2e

Van: 5.1.2e 2 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 29 december 2020 15:15

Aan: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Concept GR advies testverklaring

Beste 5.1.2e

Het valt mij op in het advies dat het vereisen van een testuitslag voor verkeer binnen de EU wordt geproblematiseerd. Dit is echter [recent ingevoerd](#), waarbij rekening is gehouden met de in het advies genoemde juridische kaders.

Met betrekking tot je vragen:

-waarom zou er sprake zijn van gegevensverwerking als het alleen gaat om de mogelijkheid dat je individueel een testbewijs op zak draagt, en je kunt worden gevraagd dat te tonen bij binnenkomst?

Ik maak uit het advies op dat dit ziet op de gegevensverwerking door de partij die de test afneemt en de uitslag verstrekt. De gegevensverwerking vindt plaats met uitdrukkelijke toestemming met de betrokken persoon. Iets anders is het aflezen van een testuitslag. Hoewel het hier gaat om medische gegevens (bijzondere persoonsgegevens) lijkt bij het louter aflezen van een testuitslag géén sprake te zijn van gegevensverwerking. De AP zegt (over sneltesten) het volgende op haar [website](#):

Gaat het alleen om het aflezen van de testuitslag zonder opname in een bestand? En zonder een geautomatiseerde verwerking? Dan valt dat niet onder de bescherming van de AVG. En dus ook niet onder het toezicht van de Autoriteit Persoonsgegevens.

Los van de AVG, dient nog wel steeds de afweging te worden gemaakt of het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer rechtmatig wordt beperkt. De maatregel moet een legitiem doel dienen (de bescherming van de volksgezondheid), de maatregel moet daarvoor geschikt zijn en proportioneel zijn (noodzakelijk en er zijn geen minderverstrekken alternatieven voorhanden).

-moet er niet een onderscheid worden gemaakt tussen welke setting en voor welk doel de testverklaring wordt gevraagd bij beantwoording van de vraag of een wettelijke basis nodig is? Er is een verschil of de organisator van een evenement, een werkgever of een onderwijsinstelling een testbewijs vraagt, lijkt ons.

De setting is inderdaad relevant. Het maakt voor de proportionaliteitstoets mogelijk uit of het gaat om publieke voorzieningen (gemeenteloket, onderwijs, zorg), private voorzieningen die essentieel zijn en andere voorzieningen.

BZK is bezig met een notitie 'Vaccinatiedrang vanuit grondrechtelijk perspectief bezien'. Daarin wordt gesteld dat het vereisen van een negatief testresultaat als voorwaarde voor een dienst, een specifieke wettelijke basis vereist omdat ook zo'n testresultaat medische informatie over een persoon bevat. Hoe wordt omgegaan met het standpunt van de AP is onbekend.

Naar de letter van de wet (Twm) kan voor de openstelling van publieke plaatsen en voor het toestaan van evenementen een verplichte testverklaring worden geregeld. Bij de voorbereiding van de Wpg is (in de Nota naar aanleiding van het verslag) is echter gecommuniceerd dat het wetsvoorstel (Twm) niet ziet op verplicht testen.

Bij de bepaling over het personenvervoer (art. 58p Twm) is wel de nuance gemaakt dat deze bepaling een 'vangnetvoorziening' is.

Op grond van deze bepaling is voor vervoerders een verplichting gesteld om de negatieve testuitslag van reizigers te verlangen (*“De aanbieder van openbaar vervoer draagt er zorg voor dat alleen vervoer wordt aangeboden, toegang daartoe wordt verschaft en gebruik daarvan wordt toegestaan, indien een persoon, komend vanuit het buitenland een op hem betrekking hebbende negatieve testuitslag kan tonen aan de vervoerder”*). Voor de verplichting om de negatieve testuitslag voor het boarden te controleren (in de luchtvaart en scheepvaart) is de grondslag artikelen 53 en 54 van de Wpg.

Het GR-advies wijst overigens op artikel 6d, achtste lid, van de Wpg (*Het is verboden een ander te verplichten tot het gebruik van de notificatieapplicatie dan wel enig ander vergelijkbaar digitaal middel*). Dit is nooit zo geregeld voor testuitslagen/verklaringen.

Ik hoor graag of je vragen hiermee zijn beantwoord.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 29 december 2020 14:09

Aan: 5.1.2e, 2 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 1: (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Concept GR advies testverklaring

Dag 5.1.2e

Bij afwezigheid van 5.1.2e stuur ik deze vraag aan jou door. Zie jij kans een eerste appreciatie te geven op mijn vragen?

Mvg

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Datum: dinsdag 29 dec. 2020 2:06 PM

Aan: 5.1.2e, 1: (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Kopie: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Concept GR advies testverklaring

Dag 5.1.2e

Zou jij svp een kritische blik willen slaan op het punt rond de wettelijke basis die volgens de GR deskundigen vereist zou zijn voor het verplicht stellen van een testverklaring?

Mijn belangrijkste vragen bij dit onderdeel van het concept advies zijn:

-waarom zou er sprake zijn van gegevensverwerking als het alleen gaat om de mogelijkheid dat je individueel een testbewijs op zak draagt, en je kunt worden gevraagd dat te tonen bij binnenkomst?

-moet er niet een onderscheid worden gemaakt tussen welke setting en voor welk doel de testverklaring wordt gevraagd bij beantwoording van de vraag of een wettelijke basis nodig is? Er is een verschil of de organisator van een evenement, een werkgever of een onderwijsinstelling een testbewijs vraagt, lijkt ons.

Kun jij of een collega van WJZ ons van een reactie voorzien, begin volgende week?

Mvg

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Datum: woensdag 23 dec. 2020 9:23 PM

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling 2de sessie GR testen

Ha beiden,

Hierbij even in het kort het advies (de conclusie). Ik heb door alle drukte dit advies nog niet volledig te lezen. Ik ga het nog wel goed doornemen, maar dat doe ik onder de kerstboom. Ik stuur het concept advies dat dus nog zeker aangepast worden, hieronder heb ik dat voor het begin al gedaan, naar aanleiding van de discussie:

De commissie ziet op geen fundamentele bezwaren mist aan een aantal voorwaarden tegen de inzet van testbewijzen op het coronavirus voor toegang tot maatschappelijke activiteiten. Voor de beoordeling of de inzet van testbewijzen ethisch en juridisch gerechtvaardigd is, moeten de doelstelling, context en de gevolgen die aan 7 testbewijzen verbonden worden duidelijk zijn.

Of de inzet van testbewijzen in een specifieke setting gerechtvaardigd is, hangt af van 9 een aantal voorwaarden. Aan al deze voorwaarden moet zijn voldaan:

- testbewijzen dienen het algemeen belang
- testbewijzen zijn noodzakelijk en effectief
- potentiële schadelijke effecten van testbewijzen worden geminimaliseerd
- iedereen krijgt kosteloos gelijke toegang tot testmogelijkheden en -bewijzen
- testbewijzen dragen niet bij aan discriminatie
- testbewijzen zijn de minst ingrijpende maatregel om de doelstelling te bereiken
- testbewijzen zijn een proportionele maatregel
- testbewijzen waarborgen de privacy van de houder
- het beleid wordt vanaf het begin periodiek gemonitord en geëvalueerd
- het beleid wordt helder en begrijpelijk uitgelegd aan de bevolking

Of aan voorwaarden wordt voldaan hangt af van de setting: testbewijzen kunnen in sommige settings meer en in andere minder aanvaardbaar zijn. De commissie verwacht tussen settings vooral verschil in effectiviteit, noodzakelijkheid en proportionaliteit. Wat meespeelt is het setting afhankelijke nadeel dat mensen ondervinden van uitsluiting (inclusief inbreuk op (grond)rechten, vrijheden en belangen), maar ook het setting afhankelijke voordeel van toegang. Zo zijn de gevolgen van toegang en uitsluiting van, bijvoorbeeld, een evenement of vliegtuig van een andere aard (en mogelijk ook omvang) dan die van toegang en uitsluiting van een school- of ziekenhuisgebouw. Daarnaast beïnvloedt de epidemiologische situatie (inclusief de geldende maatregelen) in hoeverre testbewijzen ethisch en juridisch aanvaardbaar zijn. De epidemiologische situatie is dynamisch. Verandering in de omstandigheden kan ertoe leiden dat testbewijzen op een moment aanvaardbaar zijn en op een ander moment niet. Het is daarom voor het beleid van belang om de epidemiologische situatie en de effecten van het beleid te evalueren. De commissie adviseert om vooraf een monitoring- en evaluatieplan op te stellen met stopregels.

Wat er zoal besproken is:

Klopt het dat het rapport geen duidelijke stelling neemt? Willen we dat? Op voorrang geen bezwaar, kader neer zetten en nog niet of het wel of niet zou moeten, hiervoor hebben we niet alle info. Dus geen conclusie noemen? Het mag van sommige leden wel scherper, dat het in bepaalde situaties kan het echt niet, overheidsinstellingen en onderwijs. Er is immers door VWS gevraagd om een kader.

Je moet ook de context meenemen, want nu bespreken we het vaak als ontnemen van vrijheden maar je kan het ook zien als het verder openen van de samenleving. Wel procedureel insteken. Kortom waar zitten we in de pandemie, hangt heel erg af van hoe je het moet zien, vrijheden te beperken of vrijheden geven. Nu worden de overwegingen weer gegeven en welke elementen daarvoor van belang zijn.

Wat betekent het invoeren van een testbewijs:

- De mogelijkheid bieden te testen en daar een bewijs wat mee te krijgen + en daarmee dan ook verplichten danwel toestaan dat er om een testbewijs worden gevraagd.
- Moet de testcapaciteit geleverd worden door de overheid of ook door anderen? Ik he gezegd dat het sowieso een combinatie gaat worden. Volgens de commissie is niets doen geen optie, er is altijd een eerste stap van de overheid nodig. Het wordt hiermee dan een voorwaardelijke openstelling, deze is aan de overheid, net als de melding van positieve gevallen aan de GGD. De juristen in de groep zeggen: dit moet echt wettelijk geregeld worden, kan niet bij ministeriële regeling. Juist ook omdat de minister heeft gezegd, over de tijdelijke COVID-wet, dit gaat niet over verplicht testen. Maar de niet juristen zegge weer dat gaat veel tijd kosten en redeneren meer vanuit het de lockdown en wat je terug krijgt aan vrijheden met het testen. 5.1.2i
- De commissie geeft hierbij ook aan: de overheid kan het advies ook naast zich neerleggen. En sowieso wordt in het advies gegeven dat als er een wettelijk grondslag geregeld moet worden dit snel moet.
- Er gaat uit dat het testen gratis moet zijn, het moet gelijk toegankelijk zijn.

- Ook hier is de uitgangssituatie is onderdeel van de discussie, dus hebben we het over de lockdown of als alles open is. Bijvoorbeeld van scholen: je wilt effectieve testen en een maatregel die proportioneel is. Dus als er een lockdown is en een goede test, dan kun je juist de scholen open doen met testen. De criteria worden wat neutraler opgeschreven, dus afhankelijk van de omstandigheden kan het juist vrijheden teruggeven of beperken.
- In het advies deel, komt ook nog iets meer procedureel zeggen wie heeft welke verantwoordelijkheid. Maar dat het begint bij de overheid en dat de keuzes die gemaakt worden die samenhangen met de al eerder ingezette overheidsacties.

Het definitieve advies volgt dus begin januari, de briefing daarover vindt plaats op 11 januari, aan 5.1.2e en als het goed is kunnen 5.1.2e en ik daar bij aansluiten. 5.1.2e dan kan ook alvast naar het volgende concept kijken en het overleg en de reactie voorbereiden. Ik ga morgen nog even na wanneer wij stukken kunnen krijgen, maar dat zal ergens rond 4/5/6 januari zijn.

Groeten 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Programmadirectie COVID-19 – Ministerie van VWS

M: 06- 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl
