

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]) [5.1.2e]@minvws.nl
From: [5.1.2e] ([5.1.2e])
Sent: Wed 12/16/2020 5:08:28 PM
Subject: FW: Uitzonderingen op verbod op contactberoepen / omissie in min.regeling
Received: Wed 12/16/2020 5:08:28 PM

HI

Ben jij hiervan op de hoogte?
 Wij constateerden dus al dat dit wel op rijsoverheid staat, maar niet in de regeling...
 Is dat te wijzigen denk je?

Grt [5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 16 december 2020 16:04
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Uitzonderingen op verbod op contactberoepen / omissie in min. regeling

Hallo [5.1.2e] (ik neem [5.1.2e] meteen mee in de CC, zodat zij hierover geïnformeerd is),

Vanuit CZ word ik gewezen op een omissie in de ministeriële regeling die NCTV heeft gemaakt n.a.v. het meest recente maatregelpakket.

Het gaat om de informatie over de uitzonderingsbepaling voor de (para)medische contactberoepen. Die is in de Kamerbrief en op de website van de rijksoverheid goed opgenomen, maar niet volledig in de regeling.

In de Kamerbrief is een uitzondering gemaakt voor beroepen die zorg verlenen op grond van de volgende wetten:

- de Zorgverzekeringswet;
- Wet langdurige zorg;
- Wet maatschappelijke ondersteuning 2015;
- Jeugdwet;
- in het kader van bloedafname en bloedvoorziening.
- Wet forensische zorg;
- Wet Publieke Gezondheid, waaronder:
 - het Rijksvaccinatieprogramma;
 - de jeugdgezondheidszorg;
 - de screeningsprogramma's zoals borstkankerscreening; of
- die vallen onder de reikwijdte van de Wet BIG; of

In de regeling zijn echter de laatste drie hoofdbullets (wet forensische zorg, wet PG en reikwijdte wet BIG) niet opgenomen. Dat levert – in elk geval in formele zin – een groot probleem op. Wat gegeven de regeling mogen medewerkers van bijvoorbeeld een TBS-kliniek (hiervoor is M JenV verantwoordelijk), van het rijksvaccinatieprogramma of consultatiebureaus in de komende weken hun werk niet uitoefenen. Dat lijkt me maatschappelijk een ramp. Denk alleen al aan de GGD-medewerkers die straks (formeel) niet aan de slag mogen met de covid-vaccinaties.

Dit moet NCTV dus wel snel corrigeren; en anders zouden we uitkomen op een gedoogsituatie voor deze beroepen op basis van de tekst in de Kamerbrief.

We hebben hierover vanuit CZ ook contact opgenomen met NCTV maar daar komen we nu niet verder. Die verwijzen naar een volgende regeling die over 4 weken aan de orde zou zijn.

Kan jij vanuit jou positie onder de aandacht brengen en laten corrigeren?

Dank en groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 16 december 2020 14:31
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: Uitzonderingen op verbod op contactberoepen

Hoi [5.1.2e]

Afgelopen dagen hebben we nog contact met de NCTV gehad over de uitzonderingen op het verbod op contactberoepen. Maandag hebben we aan teksten gewerkt voor de Kamerbrief en de ministeriële regeling. In de brief en ook op Rijksoverheid.nl is die tekst

ook opgenomen. In de ministeriële regeling helaas niet, daar mist dit stukje:

- Wet forensische zorg;
- Wet Publieke Gezondheid, waaronder:
 - het Rijksvaccinatieprogramma;
 - de jeugdgezondheidszorg;
 - de screeningsprogramma's zoals borstkankerscreening; of
- die vallen onder de reikwijdte van de Wet BIG; of

Voor ons zijn forensische zorg en Wet BIG dus van belang. De ministeriële regeling is uiteraard leidend en niet de Kamerbrief, dus het is vervelend dat het in de regeling niet is doorgekomen. NCTV geeft aan dat ze over 4 weken de regeling kunnen aanpassen en vraagt wat er fout gaat als het dus nu zo blijft staan: wordt er zorg niet verleend die wel zou moeten worden verleend? Wat ons betreft geeft het sowieso onduidelijkheid die onwenselijk is, omdat Kamerbrief en regeling niet hetzelfde aangeven. Daarnaast kan het problemen opleveren voor sectoren waarin relatief veel zorg wordt geleverd die niet in het basispakket zit, maar wel door BIG-ers wordt geleverd (tandartsen, fysio's). We hebben het idee dat we op ons niveau met de NCTV hier niet uit komen. Is dit iets om in BTC te bespreken/aan te kaarten? Of heb jij zoiets we laten het even hierbij en zorgen dat over 4 weken het er dus goed inkomt? Eventueel kunnen we eerst nog afstemmen met PG of het voor hen problemen oplevert dat de wet PG nu niet genoemd staat.

Graag jouw advies.

Groet,

5.1.2e en 5.1.2e