

Verzonden: woensdag 16 december 2020 13:18

Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @zelfregie.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @valente.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @vng.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @valente.nl>;
 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;
 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @sociaalwerk.nl>

Onderwerp: RE: Signalen dat Veiligheidsregio's toch buurthuizen sluiten

Dag allemaal,

Het lijkt me inderdaad goed om signalen te verzamelen. Als het goed is brengt mijn collega dit onderwerp vandaag ook in bij het koepeloverleg ggz. Het kabinet is in ieder geval heel helder in wat de bedoeling is, dus daar kan het niet aan liggen. Is het een idee om de handreiking, versie 9 november, nog één keer te scannen, waar nodig aan te passen en dan te kijken hoe we die breed onder de aandacht kunnen brengen? Ilse, kun jij of een collega voor de zekerheid nog eens naar de tekst van de handreiking kijken?

Ik neem aan dat we dit onderwerp morgen in ieder geval bespreken in het coronaoverleg MO/BW.

Hartelijke groet,

5.1.2e
 Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
 5.1.2e



Stationsplein 125, 3818 LE Amersfoort

5.1.2e

E-mail: 5.1.2e @wijzijnmind.nl

MIND websites: mindplatform.nl | wijzijnmind.nl | mindkorrelatie.nl

MIND op social media: [Facebook](#), [Twitter](#), [Instagram](#), [YouTube](#) en [Linkedin](#)

Disclaimer

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @zelfregie.nl>

Verzonden: woensdag 16 december 2020 12:15

Aan: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @valente.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @vng.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @valente.nl>;
 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e | MIND < 5.1.2e @wijzijnmind.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;
 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e
 5.1.2e < 5.1.2e @sociaalwerk.nl>

Onderwerp: Re: Signalen dat Veiligheidsregio's toch buurthuizen sluiten

Hoi allen,

Bij deze haak ik ook 5.1.2e van Sociaal Werk Nederland aan, ook voor het benoemen van de concrete signalen.

De crux zit 'm er in dat niet-geïndiceerde, en dus laagdrempelige vormen van aanbod, ook en/of juist kwetsbare mensen bereiken. Op papier heten dit soort vormen dan bijvoorbeeld 'open inloop'.

Het is gebleken dat dit soort voorzieningen hun aanbod prima kunnen ombuigen naar een besloten vorm (a la dagbesteding) door te werken met reserveringen (en soms aan de voordeur) tot een max aantal bezoekers per dagdeel. Daarnaast een goede afstemming met zowel financier als de zorg-/veiligheidsketen indien nodig.

Het lijkt me belangrijk dat de toegang tot deze voorzieningen voor kwetsbare mensen mogelijk blijft.

Met hartelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @zelfregie.nl

Zelfregie NL

Jan van Venlostraat 1

5915 AK VENLO

5.1.2e

www.zelfregie.nl

info@zelfregie.nl

On 16 Dec 2020, at 12:01, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl> wrote:

Dag allen,

Hartelijk dank voor het doorsturen van dit signaal. Goed dat jullie ons informeren, want alles is er nu juist op gericht om dagbestedingsvormen voor kwetsbare groepen zoveel mogelijk door te laten gaan. Dat was één van de belangrijkste lessen uit de eerste golf. En dat is ook de reden dat in de tijdelijke regeling (zie bijlage) een uitzondering is gemaakt voor locaties waar **besloten en georganiseerde dagbesteding** plaatsvindt voor kwetsbare groepen.

Er is ons dus veel aan gelegen om dagbesteding in beginsel door te laten gaan. Dagbesteding in het kader van Wmo kan overigens ook niet-geïndiceerd zijn; dus dat is geen steekhoudend argument om te sluiten. Het moet wel gaan om een georganiseerde en besloten vorm van dagbesteding. Zo is het ook in de recente brief aan de TK gecommuniceerd.

Om gericht te kunnen acteren horen we graag van jullie heel concreet waar dit speelt en waar de signalen vandaan komen. **Namen + rugnummers** dus van die locaties waarvan jullie horen dat deze worden gesloten op last van de veiligheidsregio/gemeente/instelling. Dan kunnen wij daar vanuit VWS/VNG achteraan. Het moet dan wel gaan om de redenering dat het niet zou mogen volgens de regels van het ministerie. Het kan immers wel zo zijn dat een locatie gesloten wordt door een gebrek aan vrijwilligers/een uitbraak/o.i.d.

Mocht dan blijken dat er toch nog een meer formele actie nodig is vanuit ons om ervoor te zorgen dat voorzieningen open blijven dan kunnen we dat doen.

Een update van jullie handreiking algemene voorzieningen lijkt me nuttig, dan kunnen jullie die weer verspreiden via jullie kanalen. De richtlijn opvang is net gisteren weer gepubliceerd, dus daar kunnen we hem nu niet meer aan toevoegen, maar misschien kan Ico hem bij de gemeenten onder de aandacht brengen?

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @valente.nl>

Verzonden: dinsdag 15 december 2020 19:31

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @zelfregie.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @vng.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e | Mind <5.1.2e @wijzijnmind.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Re: Signalen dat Veiligheidsregio's toch buurthuizen sluiten

Kan hij niet aan de richtlijnen opvang en ggz worden toegevoegd op een of andere manier? De richtlijn opvang is net herzien. Ik cc 5.1.2e even die is daar de drijvend kracht achter, wat vind jij 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Vereniging Valente (voorheen Federatie Opvang en RIBW Alliantie)

5.1.2e

5.1.2e [@valente.nl](https://twitter.com/valente.nl)

www.valente.nl

www.twitter.com/verenigvalente

<image001.png>

Federatie Opvang en RIBW Alliantie slaan de handen ineen en gaan samen verder als Valente, branchevereniging voor participatie, begeleiding en veilige opvang. Vanaf 1 januari vindt u ons op www.valente.nl Blijf op de hoogte via onze [nieuwsbrief](#)

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e Dubbel

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e