

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Sent: Tue 12/28/2021 5:26:13 PM
Subject: RE: Spoedvragen over advies van de Raad voor de Rechtspraak over dewetsvoorstellen 2G en 3G op de werkvloer
Received: Tue 12/28/2021 5:26:14 PM

Dank! Lijkt me sowieso goed om een uitstelbrief te sturen. Morgen hebben we overleg met de minister, dan zal ik dit gelijk meenemen en dan laat ik weten op welke termijn dit beantwoord moet worden.

Groeten,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: dinsdag 28 dec. 2021 5:49 PM
Aan: _Dienstpostbus DBPZ Parlementaire Zaken <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Spoedvragen over advies van de Raad voor de Rechtspraak over de wetsvoorstellen 2G en 3G op de werkvloer

Hoi,
Ik ga even kijken wie ik kan bereiken hierover.
Groet, [redacted]

Van: _Dienstpostbus DBPZ Parlementaire Zaken <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 28 december 2021 17:37
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: Spoedvragen over advies van de Raad voor de Rechtspraak over de wetsvoorstellen 2G en 3G op de werkvloer

Hoi collega's,

Zie onderstaande conceptvragen vanuit de Kamer. Morgen krijg ik de officiële set binnen. De vragen zijn primair aan AZ gesteld, maar ik denk dat zij de vragen niet gaan beantwoorden. Ik denk dat er dan naar ons gekeken wordt. Of horen deze vragen meer thuis bij JenV?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@tweedekamer.nl>
Verzonden: dinsdag 28 december 2021 14:12
Aan: [redacted] <[redacted]@minaz.nl>; [redacted] <[redacted]@minvenj.nl>; [redacted] <[redacted]@minvenj.nl>; _Dienstpostbus DBPZ Parlementaire Zaken <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: spoed SV

Hierbij alvast schriftelijke vragen in concept ter voorbereiding omdat spoedige beantwoording gewenst wordt. De definitieve versie zal morgen gemaild en gepubliceerd worden.

Vragen van de leden Omtzigt (Omtzigt) en Pouw-Verweij (JA21) aan de minister-president en de ministers voor Rechtsbescherming en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het vernietigende advies van de Raad voor de Rechtspraak over de wetsvoorstellen 2G en 3G op de werkvloer, dat vlak voor kerst, met 5 weken vertraging, aan de Kamer gestuurd werd

1. Herinnert u zich dat u 23 december om 17.00 uur het advies van de Raad van de rechtspraak over de wetsvoorstellen 2G en 3G op de werkvloer (Tijdelijke wet verbreding inzet coronatoegangsbewijzen, 35971 en Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen, 35973) aan de Kamer stuurde, in de wetenschap dat niemand het zou lezen en erover kon schrijven in de krant van 24 december en dat op 27 december niemand nog kijkt wat er op 23 december verstuurd is?
2. Heeft u kennis genomen van de zeer fundamentele kritiek in het 12 pagina's tellende spoedadvies en dat u in de memorie van toelichting op beide wetsvoorstellen het advies slechts gedeeltelijk omschrijft en maar zeer summier ingaat op de kritiek van de Raad voor de Rechtspraak onder de kopjes "Gefragmenteerd karakter van wet- en regelgeving en (gedrags)adviezen van de overheid", "Maatschappelijke impact en gevolgen voor de rechtsstaat en toegang tot de rechter" en "Onduidelijkheid over noodzaak"?
3. Heeft u kennis genomen van de constatering van de Raad voor de Rechtspraak dat er onduidelijk is wanneer de actuele epidemiologische en maatschappelijke omstandigheden een noodzaak creëren voor uitbreiding van de CTB-regelingen? Erkent u dat hierdoor het vaststellen van subsidiariteit en proportionaliteit in principe onmogelijk wordt gemaakt?
4. Heeft u kennis genomen van de opmerking van de Raad voor de Rechtspraak onder het kopje "Onduidelijkheid over noodzaak" dat ze een stip aan de horizon missen, en vinden dat onvoldoende is duidelijk gemaakt wanneer er een einde komt aan de noodzakelijkheid en proportionaliteit van deze maatregelen?
5. Heeft u kennis genomen van de zeer cruciale zinsnede over het functioneren van het OMT en parlement "De noodzaak en proportionaliteit worden in de MvT nu in vrij algemene termen aangeduid, waarbij benadrukt wordt dat het inzetten van de bevoegdheden afhankelijk is van de adviezen van het OMT. Het is echter niet de taak van het OMT, maar van de wetgever om te toetsen aan grondrechten." onder het kopje "Onduidelijkheid over noodzaak"?
6. Wilt u alsnog uitgebreid ingaan op de punten van kritiek genoemd in vraag 2 tot en met 5?
7. Heeft u de volgende twee belangrijke en kritische passages van het advies gelezen: "Gevolgen niet tonen CTB: doorbetaling loon, beëindiging dienstverband?" en "Ontslaggrond?"
8. Waarom heeft u de kritiek in deze passages op het wetsvoorstel 3G op de werkvloer niet eens genoemd in de samenvatting van het advies in de memorie van toelichting, die u aan de Kamer gestuurd heeft en waarom heeft u ervoor gekozen om niet op de kritiek te reageren, terwijl het hier toch gaat om een fundamenteel kritiekpunt op de wet, namelijk dat je mogelijk ontslagen kunt worden indien je geen coronatoegangsbewijs kunt tonen?
9. Waarom heeft u de kritiek die in de punten 'privacy' en "Onduidelijke strafbaarstellingen (artikel 68bis Wpg)" en minstens vijf andere punten niet eens genoemd in de samenvatting?
10. Bent u bereid punt voor punt te reageren op de punten van kritiek van de Raad voor de Rechtspraak?
11. Herinnert u zich dat u in de Memorie van Toelichting schreef: "De Raad voor de Rechtspraak (hierna: Raad) heeft laten weten dat hij niet binnen de door de regering gestelde korte termijn kan adviseren. Dit in het bijzonder gelet op artikel 95, eerste lid, tweede zin, van de Wet op de rechterlijke organisatie, dat bepaalt dat zijn adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De regering onderschrijft het belang van naleving van de genoemde bepaling en begrijpt het standpunt van de Raad ten volle. Na het verstrijken van de gestelde termijn heeft de Raad alsnog advies uitgebracht, waarbij de Raad het onderhavige voorstel en het voorstel voor de Tijdelijke wet verbreding inzet coronatoegangsbewijzen samen heeft beschouwd."
12. Heeft u gelezen dat het advies van de Raad van de Rechtspraak, dat op 17 november aan u gestuurd is, met de volgende passage begint: "Bij e-mail van 12 november 2021, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de 'Raad') spoedadvies uit te brengen inzake de Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen (hierna: het 'CTB-wetsvoorstel'). Bij e-mail van 15 november 2021 verzocht u tevens advies uit te brengen over het de Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen (hierna: het '2G-wetsvoorstel'). Gelet op de zeer korte adviestermijn en de samenhang tussen beide wetsvoorstellen (hierna: de 'Wetsvoorstellen'), is in overleg met uw departement afgesproken om over beide wetsvoorstellen advies uit te brengen in één wetgevingsadvies."
13. Klopt het dat de Raad voor de rechtspraak dus binnen 48 uur een wetgevingsadvies heeft uitgebracht en daarmee nog niet voldeed aan de gestelde termijn? Hoe lang was de termijn die de raad kreeg voor dit advies over een ingrijpend wetsvoorstel? Was dat een redelijke termijn?
14. Bent u op de hoogte van artikel 95 van de wet op de rechterlijke organisatie, die stelt: "De Raad heeft tot taak regering en Staten-Generaal te adviseren omtrent algemeen verbindende voorschriften en te voeren beleid van het Rijk op het terrein van de rechtspleging. De adviezen van de Raad worden vastgesteld na overleg met de gerechten."
15. Deelt u de mening van de raad voor de rechtspraak, dat dit advies aan advies is ex artikel 95 van de wet op de rechterlijke organisatie, aangezien de raad het op de pagina voor wetgevingsadviezen die ex artikel 95 zijn uitgebracht, heeft gepubliceerd? (bron: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Wetgevingsadvies/Paginas/wetgevingsadvies-2021.aspx>)
16. Hebben alle ministers, die deelnamen aan de ministerraad, kennis kunnen nemen van het oorspronkelijke wetgevingsadvies van de Raad voor de Rechtspraak voordat zij op 19 november delibereerden over dit wetsvoorstel en besloten dat zij de MCC machtigden om de wetsvoorstellen in te dienen bij de Staten-Generaal? Zo ja, op welke wijze en zo nee, waarom niet?
17. Indien de minister het advies niet gekregen hebben voor de discussie in de ministerraad, wat is dan het nut van het

vragen van een advies aan de Raad voor de Rechtspraak, als je het advies verborgen houdt voor collegaministers en essentiële punten weglaat uit de Memorie van Toelichting?

18. Waarom is het advies niet bij of vlak na indiening van de wetsvoorstellen aan de Staten-Generaal gestuurd, maar pas eind december, terwijl de coalitiepartijen even de neiging hadden om het wetsvoorstel in de eerste twee weken van december door de Kamer te duwen?

19. Op welke wijze zijn er binnen de EU of bilateraal overleggen geweest over 2G en 3G op de werkvloer wetten? Kunt u dat toelichten?

20. Zijn er afspraken gemaakt binnen de EU of bilateraal om dit soort wetsvoorstellen voor te leggen dan wel in te voeren?

21. Kunt u deze vragen een voor een en voor 3 januari beantwoorden, zodat de antwoorden meegenomen kunnen worden bij de inbreng van het nader verslag op 5 januari? Realiseert u zich dat u dit overwerk op uw eigen hals gehaald heeft door het advies achter te houden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Griffie Plenair - Bureau Wetgeving
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70 5.1.2e | E 5.1.2e@tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl