

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Retour: 1007697 - Toezicht BIG-geregistreerde zorgverleners covid-19
Datum: vrijdag 28 mei 2021 19:22:05

Dank 5.1.2.e, ik had de terugkoppeling ook ontvangen.
Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@igj.nl>
Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 17:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minvws.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@igj.nl>
Onderwerp: RE: Retour: 1007697 - Toezicht BIG-geregistreerde zorgverleners covid-19

Hallo 5.1.2.e,

Mogelijk heb je dit al van minister de Jonge vernomen, voor de zekerheid hierbij een update van mijn kant.

Gisteren hebben minister de Jonge en 5.1.2.e telefonisch contact met elkaar gehad over onderstaande vraag. 5.1.2.e vertelde dat dit telefoongesprek naar tevredenheid is verlopen en ze de vragen van de minister beantwoord heeft. We beschouwen onderstaande vraag hierbij als afgerond en zullen deze niet meer schriftelijk beantwoorden.

Een heel fijn weekend, geniet van het weer.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

.....

Afdeling Bestuursondersteuning
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht
Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen

.....

M 06 5.1.2.e
5.1.2.e@igj.nl
<https://www.igj.nl>
Twitter: @IGJnl

.....

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 15:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@igj.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minvws.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minvws.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Retour: 1007697 - Toezicht BIG-geregistreerde zorgverleners covid-19

Hoi 5.1.2.e,

De minister reageert op jullie antwoord van vraag 2:

“Wát? Kan dat zo maar? Is toch gewoon evident in strijd met zorgplicht? Wat is er nodig om wél disciplinerend op te treden? En huisarts die vaccineren actief ontmoedigt is toch gewoon een gevaar voor de volksgezondheid?”

Ik laat de nota innemen door de digitale balie en terugzetten, zodat jullie de nota kunnen aanvullen met onderstaande vragen en antwoorden en zijn extra vraag inclusief antwoord. Lukt het om uiterlijk morgen nog een reactie bij de minister te hebben liggen zodat deze mee kan in de weekendtas?

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@igj.nl>

Verzonden: maandag 17 mei 2021 17:22

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Retour: 1007697 - Toezicht BIG-geregistreerde zorgverleners covid-19

Hallo 5.1.2.e,

Op 10 mei 2021 stuurde je onderstaande e-mail, waarin je aangeeft dat minister de Jonge nog twee aanvullende vragen heeft over notitie ‘1007697 - Toezicht BIG-geregistreerde zorgverleners covid-19’. Hierbij ontvang je de reactie van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ).

Vraag 1: “Helder verhaal. Extra vraag: wat als een huisarts geen prio geeft aan vaccinatie thuiswonende niet-mobiele ouderen? Hoe is zo’n huisarts aanspreekbaar?”

Antwoord IGJ: Landelijk is er een vaccinatiestrategie opgesteld, waarbij huisartsen een rol hebben bij het vaccineren van thuiswonende niet-mobiele ouderen tegen COVID-19. In het kader van het verlenen van goede zorg dient een huisarts zorg te dragen dat betreffende doelgroep de mogelijkheid krijgt gevaccineerd te worden. Door geen of te weinig prioriteit te geven aan betreffende doelgroep en ook de bezoeken niet te laten afleggen door een collega arts kan deze doelgroep tussen ‘de wal en het schip’ geraken en een onnodig risico lopen op schade door een infectie met COVID-19. De IGJ zal dan in eerste instantie met de huisarts in gesprek gaan en in het gesprek de huisarts aanspreken op zijn zorgplicht, dus zorg te dragen voor de benodigde medische zorg waaronder ook het vaccineren valt.

Vraag 2: ‘Eén patiënt die weigerde het betreffende informed-consent formulier te ondertekenen heeft 5.1.2.e geweigerd te vaccineren tegen covid-19. Vraag: “Is dit geen eigenstandige reden voor een tuchtzaak?”

Antwoord IGJ: Binnen de inspectie wordt overwogen om dit handelen van de huisarts voor te leggen aan het medisch tuchtcollege. Omdat het onderzoek richting de betreffende huisarts breder is ingestoken, worden alle omstandigheden bij deze overweging meegenomen. De betreffende arts bij wie dit speelt, verwijst momenteel - mocht hij vaccinatie weigeren omdat de patiënt het informed consent niet wil tekenen - zijn patiënten wel door voor vaccinatie bij een collega. De vaccinatie als zodanig komt daarmee niet in gevaar. Deze handelwijze lijkt dan ook als zelfstandige reden om een tuchtzaak aan te spannen te smal. Dit neemt niet weg dat het meegenomen wordt in het onderzoek.

Mocht je nog aanvullende vragen hebben, dan hoor ik dat graag,

Groet 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Afdeling Bestuursondersteuning
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht
Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen

M 06 5.1.2.e
5.1.2.e @igi.nl
<https://www.igi.nl>
Twitter: @IGJnl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 10 mei 2021 12:55

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@igi.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minvws.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minvws.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minvws.nl>

Onderwerp: Retour: 1007697 - Toezicht BIG-geregistreerde zorgverleners covid-19

Beste 5.1.2.e,

De minister heeft de nota gezien en schrijft:

"Helder verhaal. Enkele vraag in de kantlijn. Extra vraag: wat als een huisarts geen prio geeft aan vaccinatie thuiswonende niet-mobiele ouderen? Hoe is zo'n huisarts aanspreekbaar?"

In bijlage 2 vraagt hij over de eerste casus de zin 'Eén patiënt die weigerde het betreffende informed-consent formulier te ondertekenen heeft hij geweigerd te vaccineren tegen covid-19.':
"Is dit geen eigenstandige reden voor een tuchtzaak?"

Kun je de reactie hierop naar mij mailen?

Groet,
5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e

Directie Bestuurlijke en Politieke Zaken

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

06 5.1.2.e

5.1.2.e@minvws.nl | www.rijksoverheid.nl