

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minbzk.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minbzk.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minbzk.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e
 ([redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl])
From: [redacted] 5.1.2e)
Sent: Sat 8/14/2021 2:03:32 PM
Subject: RE: opmerkingen bij hoger beroep covid wob verzoeken
Received: Sat 8/14/2021 2:03:33 PM

Beste [redacted] 5.1.2e

Jou heb ik nog geen terugkoppeling gegeven over hoe onze minister denkt over de voorstellen die hem zijn voorgelegd met betrekking tot het vragen van zienswijzen bij Corona Wob-verzoeken. Dat geef ik je hierbij alsnog.

Onze minister heeft ingestemd met de hieronder beschreven werkwijze van het overslaan van het vragen van zienswijze en eventuele bezwaren van betrokkenen op te lossen in de fase van de uitgestelde verstrekking van de documenten. Dat is dan ook de wijze waarop we dat gaan doen bij volgende besluiten die wij aan het voorbereiden zijn.

Daarbij merk ik op dat deze werkwijze zal gelden voor alle belanghebbenden en dus ook zal gelden voor andere ministeries die opvattingen hebben over informatie die we openbaar willen maken. Als wij daarbij opmerkingen ontvangen van andere ministeries, zullen wij die in de fase van de uitgestelde verstrekking beoordelen en behandelen. In deze fase zijn we coulant naar alle belanghebbenden en zullen we niet onze gebruikelijke werkwijze volgen waarbij we van de belanghebbenden eisen dat ze eerst een formeel bezwaar indienen en vervolgens een voorlopige voorziening aanvragen, alvorens wij de documenten niet zullen verstrekken hangende deze procedure. We zullen eerst op informele wijze proberen tot een oplossing te komen met de belanghebbenden waarbij we coulant zullen zijn en eventueel gemaakte fouten zullen herstellen. Vervolgens houden we de verstrekking van documenten waarover daarna bezwaar blijft bestaan aan als daarover formeel bezwaar wordt ingediend, lopende die procedure.

De ontvangen bezwaren van andere ministeries tegen openbaarmaking zal ook in de fase van uitgestelde verstrekking door ons moeten worden beoordeeld. We zullen daarmee op dezelfde wijze omgaan als we dat hiervoor deden bij ontvangen zienswijzen van andere ministeries, zij het dat de tijd die we daarvoor dan hebben wat korter zal zijn dan hiervoor bij het vragen van zienswijzen. Om hier toch voldoende ruimte voor te hebben zijn wij van plan een ruimere periode aan te houden voor de uitgestelde verstrekking. De gedachten gaat daarbij nu uit naar een termijn van in ieder geval 4 weken.

De komende [redacted] 5.1.2e Als jullie hierover vragen of opmerkingen hebben, kunnen jullie terecht bij [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e die hiervan goed op de hoogte is. [redacted] 5.1.2e vervangt mij tijdens mijn verlof als [redacted] 5.1.2e Beiden staan in de cc.

Vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e)

Verzonden: vrijdag 30 juli 2021 11:12

Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: opmerkingen bij hoger beroep covid wob verzoeken

Beste [redacted] 5.1.2e

Dank voor je reactie.
 We houden je op de hoogte.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 30 juli 2021 10:24

Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: opmerkingen bij hoger beroep covid wob verzoeken

Beste [redacted] 5.1.2e

De werkwijze zoals je die in je mail beschrijft komt inderdaad tegemoet aan onze bezwaren. Hij is juridisch veel minder riskant en levert efficiencywinst en tijdswinst op. We zijn benieuwd wat de minister ervan vindt.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: donderdag 29 jul. 2021 6:39 PM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>
Kopie: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: opmerkingen bij hoger beroep covid wob verzoeken

Beste 5.1.2e

Dank voor je reactie op het concept besluit en op ons wijze van zienswijze vragen.

Afgelopen woensdag hebben we overleg gehad met de Landsadvocaat en daarbij heb ik jouw punten ingebracht. Zij was ook geen voorstander van ons idee om belanghebbenden te vragen zich zelf te melden als ze denken dat wij informatie hebben die niet openbaar gemaakt zou kunnen worden.

In het gesprek met haar zijn we verder gaan nadenken wat er dan wel kan en daarbij zijn we uitgekomen op een variant waarbij we vragen van zienswijze overslaan en ons meer concentreren op de uitgestelde verstrekking. We zijn voornemens bij twijfel meer te gaan lakken en vooraf geen zienswijze meer te vragen aan belanghebbenden. Bij het nemen van het besluit zullen we uitgebreid gebruik maken van de mogelijkheid van uitgestelde verstrekking. Alle belanghebbenden bij het besluit zullen van het besluit op de hoogte gesteld worden en zij kunnen zich vervolgens binnen twee weken of een andere door ons te stellen termijn (mogelijk vier weken) bij ons melden met hun bezwaar tegen openbaarmaking van informatie. Als dat gebeurt kunnen we bezien hoe we met geuite bezwaren omgaan. Mogelijk hebben we fouten in de uitvoering gemaakt die redelijk eenvoudig te repareren zijn. Maar mogelijk verschillen we van mening met de belanghebbenden en blijven wij bij ons standpunt dat de informatie openbaar gemaakt zal worden. In dat geval kan de belanghebbende in bezwaar gaan en zullen we hangende het bezwaar en het mogelijke beroep de betrokken documenten niet openbaar maken. De documenten waarover geen discussie is, zullen bij de uitgestelde verstrekking wel openbaar gemaakt worden. We denken dat we daarmee met minder juridische risico's ook tijdswinst en efficiencywinst kunnen behalen die onze minister beoogt. Deze variant zullen we aan onze minister voorleggen en we spreken hem hier aanstaande maandag over.

We denken dat we met het bovenstaande een heel eind tegemoet komen aan jullie hieronder genoemde bezwaren tegen onze eerder voorgestelde werkwijze en wij hopen dat onze nieuwe voorgestelde werkwijze niet op bezwaren bij jullie stuit. Mocht dat wel het geval zijn, dan hoor ik dat ook graag en dan zullen we dat meenemen in het overleg dat we met onze minister daarover hebben aanstaande maandag.

Ik wens je een fijne vakantie en zal tijdens jouw vakantie contact houden met 5.1.2e 5.1.2e

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 29 juli 2021 08:55
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Onderwerp: opmerkingen bij hoger beroep covid wob verzoeken

Beste 5.1.2e

Hierbij enkele vragen en opmerkingen bij het concept-besluit (zie ook bijlage).

Zoals ik aankondigde hebben we nagedacht over de kwestie van de zienswijzen. Wij blijven van mening dat algemene oproepen aan belanghebbenden juridisch erg kwetsbaar zijn. Wij vinden het ook juridisch kwetsbaar om mails aan belanghebbenden te sturen waarbij in zijn algemeenheid wordt meegedeeld dat informatie (van een bepaalde maand neem ik aan) wordt beoordeeld, waarbij die belanghebbende dan zelf moet inschatten of daar documenten bij zitten waarvan de openbaarmaking op bezwaar stuit. Dat kan allerlei claims leiden van belanghebbenden die pas achteraf merken dat h.i. teveel openbaar is gemaakt. Maar het kan er ook toe leiden dat iedere belanghebbende zekerheidshalve bezwaar maakt, zeker als er maandelijks tranches openbaar worden gemaakt en meldingen per mail binnenkomen waardoor het overzicht voor belanghebbenden moeilijk wordt. In alle gevallen leidt het tot veel werk.

Hoe zou het wel kunnen? Daarvoor is het belangrijk te onderkennen dat het (anders dan je in je mail stelt) voor een

belangenafweging niet nodig is dat een belanghebbende bij het vragen van een zienswijze met succes een beroep doet op een weigeringsgrond van de Wob. Als bestuursorgaan kun je zelf een beoordeling doen of er documenten of passages niet openbaar kunnen worden gemaakt, bijv. omdat het om vertrouwelijke bedrijfsinformatie gaat of omdat derden onevenredig zouden worden benadeeld. De Wob verplicht tot zo'n beoordeling. Over documenten/passages die niet openbaar worden hoeft ook geen zienswijze te worden gevraagd, want bezwaar tegen openbaarmaking is niet nodig.

Om zienswijzen te beperken kan verder de lijn worden gehanteerd om alle namen van derden te lakken, conform het voorstel dat nu door het IWO aan het IHJZ is voorgelegd. Persoonlijke beleidsopvattingen kunnen dan ook meer openbaar worden gemaakt zonder dat een zienswijze hoeft te worden gevraagd.

Wat daarna resteert is een veel minder omvangrijke hoeveelheid documenten ten aanzien waarvan wel zienswijzen kunnen worden gevraagd. Voor die documenten kun je met uitgestelde openbaarmaking werken als je zienswijzen vraagt. Het alternatief voor die resterende groep documenten is om de informatie te lakken. Dat resulteert in iets minder openheid in slechts een beperkt aantal documenten, maar een grote versnelling in het proces. Verzoekers kunnen uiteraard bezwaar en beroep aantekenen tegen dat lakken, maar dat is inherent aan de Wob en levert minder risico op dan claims van derden-belanghebbenden.

We begrijpen de complexiteit waar jullie in zitten en denken graag verder mee. [redacted] 5.1.2e [redacted] maar komende week is [redacted] 5.1.2e [redacted] (allebei in de c.c.) daarvoor beschikbaar.

Groeten,

[redacted] 5.1.2e [redacted]