

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 11/6/2020 12:48:20 PM  
**Subject:** RE: Opdracht aan GR  
**Received:** Fri 11/6/2020 12:48:21 PM

Nee, maar heb volgens mij via de mailwisseling met (10)(2e) al een beetje de rode loper uitgelegd en GR route daaraan gekoppeld. Zie laatste daarvan hierna. Is verder maandag aan (10)(2e) en (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 13:41

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Opdracht aan GR

Eens om opdracht niet aan gr te geven.  
 Vooral verbinden met nell.

(10)(2g)

Zat die info wel in het dossier en/of paraat bij de betrokkenen.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 13:24

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Opdracht aan GR

Ti

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 13:23

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Opdracht aan GR

Ik zou GR dus geen opdracht geven als VWS... Of iig verbinden aan wat al loopt uit naam van diezelfde bewindslieden.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 13:22

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Opdracht aan GR

Thanks (10)(2e), ik zal (10)(2e) en (10)(2e) betrekken bij de opdrachtbrief aan GR.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 12:45

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Opdracht aan GR

Dag (10)(2e)

Ja, ik denk zeker (10)(2e) En ook (10)(2e) van PG trouwens.

Als ik het snel lees gebeurt er nu iets dubbel. Ik zou die opdracht niet aan de gezondheidsraad geven, maar koppelen aan het reeds lopende initiatief vanuit PG en I&Z.

Er wordt nl. al gewerkt aan een toetsingskader voor gezondheidsapps door het NeLL in opdracht van VWS.

Maar daar kunnen (10)(2e) en (10)(2e) meer over vertellen. In ieder geval de brief niet uitdoen zonder deze afstemming, zou ik zeggen.

Dat gaat niet alleen om Covid-19 apps maar om alle (vaak genoemde) 300.00+ gezondheidsapps.

Ook is er dialoog over de rol van dat soort apps als ze onderdeel (kunnen) zijn van een behandelrelatie of zorgproces met verantwoordelijkheden voor zorgverleners.

Dat moet vooral zoveel mogelijk ook onderdeel zijn van reguliere kwaliteit van zorg, met specifieke aandachtspunten voor de apps.

NeLL is ook met andere partijen (NEN) om die reden zeer actief in Europees verband.

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 12:10

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Opdracht aan GR

Ha (10)(2e),

Vorige maand heeft de Senaat ingestemd met de tijdelijke wet notificatieapplicatie covid-19. Tijdens die behandeling in de senaat heeft de minister een toezegging gedaan om de GR te vragen een framework op te stellen met criteria voor het gebruik van gezondheidsapps. Zie in de bijlage de concept brief om de GR die opdracht te geven. Kan jij of iemand anders vanuit I&Z hierop meelesen? Thanks alvast!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Of (10)(2e)