

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 11/24/2020 10:58:10 AM
Subject: RE: Doorst: kamerbrief
Received: Tue 11/24/2020 10:58:11 AM

Hoi (10)(2e)

Naar aanleiding van deze kwestie heb ik vanochtend ook nog contact gehad met (10)(2e).
 Het zou zo kunnen zijn dat het verschil wat (10)(2e) ziet in de cijfers met Verenso en Osiris misschien meer een semantische discussie is.
 Bij Verenso is er sprake van een stijging van het aantal bewoners met COVID-19, deze stijging neemt wel af de laatste weken (van bijna 1400/week naar nu 850/week).
 Hij begreep dat er bij osiris data een plateau fase is (dus geen nieuwe besmettingen).

Ik vroeg mij af wat jij hier precies over hebt gezegd.

Het lijkt er op dat aantal besmettingen per dag nu stabiel is, maar dus nog steeds een dagelijkse/wekelijkse stijging van aantallen besmettingen in verpleeghuizen. (10)(2e) geeft aan dat hij dit niet als plateau fase zou beschrijven, omdat het totaal aantal nog steeds stijgt) En dat alleen het aantal verpleeghuis locaties met een besmetting afneemt. In de Verenso data is daar geen zicht op.

Met vriendelijke groet,
 (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)>
 (10)(2e)

RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding (CIb)
 (10)(2e)
 Postbus 1, 3720 BA Bilthoven, (10)(2e)
 tel: 030 (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 20 november 2020 11:49
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doorst: kamerbrief

Super, dank je!
 Zou je (10)(2e) ajb willen betrekken vanwege lijn naar GGD?

Groeten,
 (10)(2e)

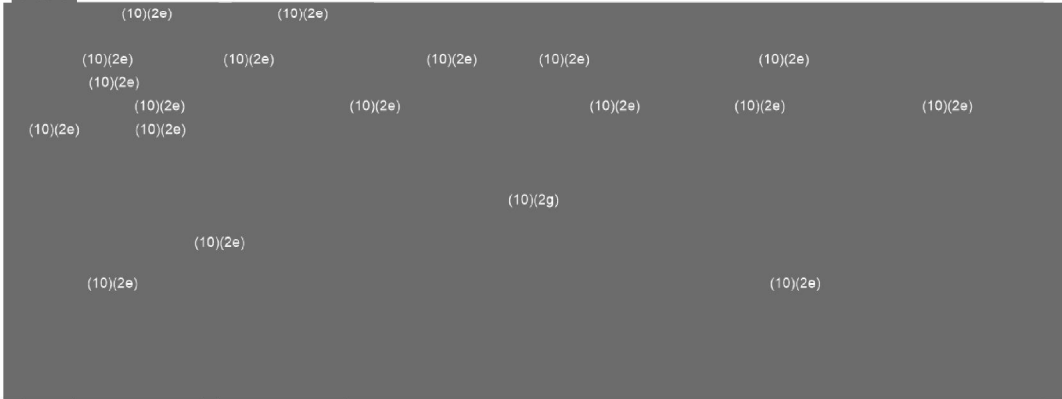
From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 20 november 2020 11:45
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doorst: kamerbrief

Om het nog complexer te maken: Verenso (10)(2e) verzamelen zelf ook data en die hebben wij dan weer niet. Waarschijnlijk doelt (10)(2e) daarop.

Maar goed, dat zullen we dan uitzoeken. (10)(2e) is er maandag weer, ik zal het met haar bespreken en we zullen contact met (10)(2e) opnemen.

Groet,

(10)(2e)



From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: vrijdag 20 november 2020 11:22

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Doorst: kamerbrief

Hai,

We (10)(2e) en ik hadden met (10)(2e) afgesproken dat (10)(2e) aanspreekpunt zou zijn voor verpleeghuizen samen met iemand van (10)(2e) (10)(2e), echter dat is volgens mij nooit helemaal goed tot stand gekomen, gegeven deze mailwisseling.

(10)(2e) coordineert nu alleen de datastroom van vph, via Nivel naar ons, is niet betrokken bij andere instellingen of datastromen.

LCI is volgens mij niet betrokken bij dat overleg met VWS, ik heb ze iig de twee keer dat ik aangesloten ben, niet gezien.

Komende donderdag (26/11 om 11u) heeft (10)(2e) op mijn verzoek een overleg gepland met (10)(2e) en mij omdat we graag helderheid willen over onze rol bij covid-19 in verpleeghuizen. Ik denk dat al deze mails duidelijk maken dat die niet helemaal duidelijk is...

Ook het doel, de achtergrond etc van dat overleg met VWS is niet duidelijk. Wij waren afgelopen keren erg blij dat (10)(2e) erbij was omdat zij beste overzicht kon geven van de gegevens in osiris uit verpleeghuizen.

Misschien handig als (10)(2e) en (10)(2e) donderdag ook aansluiten om eea helder te krijgen en nieuwe afspraken te maken, ook tav andere instellingen?

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: vrijdag 20 november 2020 11:06

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Doorst: kamerbrief

Hoi,

Lijkt mij ook goed om geen data zonder duiding te delen met VWS, en dat is in lijn met wat we ook hebben afgesproken over andere data, bijv. delen data gerelateerd aan kinderen/onderwijs met OCW. Daarom kopieer ik (10)(2e) ook in.

Over dat overleg maandag met oa VWS, was LCI daar wel bij of van op de hoogte?

Als (10)(2e) aanspreekpunt is voor de data in instellingen, lijkt het logisch dat zij deze data in de gaten houdt? Of is zij dat tot nu toe alleen zo voor verpleeghuizen?

Groeten,
(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 19 november 2020 09:45
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doorst: kamerbrief

Bij nader inzien lijkt het mij het beste om die gegevens niet meer standaard met VWS (10)(2e) te delen, en met hem af te spreken dat als er data nodig zijn, hij dat dan aan kan vragen – dan houden we meer de controle erop, en kan er meteen afgesproken worden wie er meeleeft met de output (kamerbrieven).

@(10)(2e) is dat iets dat jij met (10)(2e) kan bespreken? Als dat afgesproken is, kan de instructie van het T team aangepast worden mbt de dagelijkse e-mail.

Intern bij EPI moet dan wel afgesproken worden wie er naar de data kijkt: wie rapporteert aan wie als er bv iets bijzonders bij de GHZ te zien is?

groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 18 november 2020 22:27
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doorst: kamerbrief

Hai,

Volgens mij krijgt (10)(2e) deze info niet en leest ze ook niet mee met stukken. Ik ken die figuren/stukken van (10)(2e) iig niet en (10)(2e) volgens mij ook niet.

Afgelopen maandag wel overleg gehad met oa VWS waar (10)(2e) info over clusters in vph presenteerde en (10)(2e) data uit stuk met vph-Nivel. Maar we hebben daar niets van (10)(2e) gehoord.

Uiteraard willen we meelesen etc, maar dan moeten we wel in een 'loop' zitten en van bestaan weten.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 18 november 2020 om 21:43:23 CET
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: kamerbrief

Hoi (10)(2e)

Als (10)(2e) niet ingekopieerd wordt bij verzending documenten (dat lijkt dan logischer dan dat jij daar in staat, zullen we het T-team meteen vragen dat te veranderen?), kan ik me voorstellen dat ze ook niet bevroegd wordt qua checken. Maar misschien gebeurt dat wel. (10)(2e) is deze week afwezig, zie ik nu. (10)(2e) weet jij dat?

Groeten,
(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 18 november 2020 16:15

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Doorst: kamerbrief

Hoi (10)(2e)

Ja, de info over VPH en GHZ instellingen wordt gedeeld met VWS langdurige zorg (10)(2e) vanuit COVID-19 surveillance; (10)(2e) maakt daar eigen figuren van. Het is inderdaad belangrijk dat daar wel afstemming over is – in het begin las ik mee met zijn stukken, het contact heb ik toen overgedragen aan (10)(2e) – maar ik weet niet of zij meeleest hierbij.

(10)(2e) is wel eens aangehaakt bij dit thema, maar niet structureel – via (10)(2e) zou LCI wel op de hoogte kunnen zijn, maar ik denk niet dat ze dit op hun netvlies hebben.

Ik denk dat het goed zou zijn als ZIA hier wat meer bovenop zou zitten – zowel qua checken van wat er in kamerbrieven t.a.v. instellingen naar buiten gaat, als ook in de interne afstemming met LCI.

Meer in het algemeen zou wel vanuit het Cib meegelezen moeten worden bij de kamerbrief – ik zou toch denken dat LCI dat zou moeten doen.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 18 november 2020 15:58

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: FW: Doorst: kamerbrief

Hoi (10)(2e)

In de kamerbrief van gisteren staat veel informatie die niet openbaar is maar vertrouwelijk naar VWS gestuurd wordt, zoals over cluster grootte in verpleeghuizen (deze info krijgen ze via LCI) en ook over COVID-19 in gehandicaptenzorg instellingen. Die krijgen ze rechtstreeks van ons. Vorige week was er met LCI afgesproken dat zij in de cc. staan voor alle info die naar VWS gaat, zodat zij er de politieke duiding bij kunnen geven. Dit lijkt me voor deze informatie ook noodzakelijk, ik zie dat jij wel in de cc. staat. Is LCI wel op de hoogte is van het feit dat deze info gedeeld wordt, en zo ja, wie?

(10)(2e) had via (10)(2e) begrepen dat LCI niet meer meeleest met kamerbrieven; dat zou betekenen dat er geen check meer is op de data zoals VWS in de kamerbrieven openbaar maakt. Dat lijkt me geen goede situatie. Lijkt me goed dat we het hier even met LCI over hebben, maar wilde eerst even van jou horen in hoeverre LCI al betrokken en op de hoogte is/was.

Groeten,
(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 18 november 2020 13:17

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: Doorst: kamerbrief

Wist jij dat deze data met VWS gedeeld worden?

Van: covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>

Datum: 18 november 2020 om 12:47:14 CET

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: kamerbrief

Hoi (10)(2e)

Data over gehandicaptenzorginstellingen versturen wij dagelijks naar VWS → R:\Projecten\COVID-19\Surveillance\Output\Instellingen\Tabellen_VWS
Data over verpleeghuizen staat als open data op de RIVM website → <https://geodata.rivm.nl/covid-19/>

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 18 november 2020 12:08

To: covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: kamerbrief

Importance: High

Onderstaande figuren staan in de kamerbrief. Leveren wij info aan VWS op grond waarvan deze figuren gemaakt kunnen worden?

