

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2g)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: donderdag 26 november 2020 10:13

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Doorst: kamerbrief

Hoi (10)(2e),

Misschien is het toch een andere achtergrond, wij zijn meer gewend om met getallen te werken.

Vanuit (10)(2e) kreeg ik nog een reactie. Hij wilde er nog even over bellen en vroeg zich af of dit nog voor het OMT gebruikt zou worden.

Mocht je de getallen willen gebruiken dan is een dubbel check nog wel even op zijn plaats denk ik.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) | (10)(2e)
(10)(2e)

RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding (CIb)

(10)(2e)

Postbus 1, 3720 BA Bilthoven, (10)(2e)

tel: 030 (10)(2e) | (10)(2e)@rivm.nl

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: dinsdag 24 november 2020 17:58

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Doorst: kamerbrief

Hoi (10)(2e),

Dank je wel voor het uitzoeken!

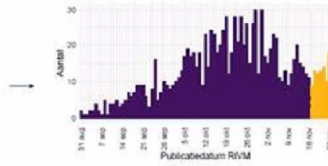
Het lijkt er inderdaad op dat er een semantische discussie speelt. Ook vreemd aangezien ik elke keer de grafieken uit de pdf laat zien en er bij vermeldt dat het om een afvlakking in nieuwe besmettingen gaat.

Groeten,

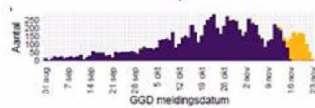
(10)(2e)

Verpleeghuizen

- Aantal nieuw besmette locaties neemt nauwelijks af



- Aantal nieuwe bewoners met COVID-19 in verpleeghuizen neemt ook nauwelijks af



From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 24 november 2020 17:30
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doorst: kamerbrief

Beste allen,

Ik heb even op een heel eenvoudige manier de data van verenso en Osiris naast elkaar gelegd.

Hoewel deze data uiteraard niet (volledig) met elkaar te vergelijken is.

Verenso data is op basis van vrijwillige registratie door specialisten binnen verpleeghuizen en wordt verzameld via een aantal grote ECD-leveranciers (elektronisch client dossiers).

Osiris data is verplicht en gaat ook over bewoners van woonzorgcomplexen

Ik heb de data van de nieuwsberichten van Verenso op een rijtje gezet en daar ook een grafiekje van gemaakt.

(Deze open data is alleen beschikbaar zoals hij gepubliceerd is, namelijk een nieuwsbericht, het kan niet als bv excel gedeeld worden door Verenso).

Verder heb ik de dashboard en open data van RIVM (vph) gebruikt en de data per veiligheidsdata opgeteld.

Dus de cijfers kunnen wel iets afwijken, maar kunnen voor deze vergelijking wel gebruikt worden.

Als deze cijfers gedeeld moeten worden is het goed om het iets nauwkeuriger te doen (en data van verenso moeten dan zeker dubbel gecheckt).

Conclusie is wel dat het er op lijkt dat data van verenso en osiris een zelfde beeld laten zien.

De stijging (aantal nieuwe gevallen per week) is nog steeds aanzienlijk (rond 1000) maar er is zeker een afname in de aantallen te zien.

Het lijkt er op dat hier ook een semantische discussie speelt. (10)(2e) dacht bij afvlakking aan een afvlakking van de cumulatieve aantallen en ziet een afname van de 'stijging' per week niet als een afvlakking.

Het aantal besmette locaties (woonzorgcomplexen en verpleeghuizen) stabiliseert wel, daar was (10)(2e) het ook mee eens op basis van de grafiek van het dashboard, maar dat is in de Verenso data niet terug te zien (dat is geaggregeerde data per software-leverancier).

Ik hoor het graag als er nog meer of preciezere data nodig zijn.

Ik zal deze vergelijking ook ter info opsturen naar (10)(2e) en (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding (CIb)

Volgende 6 pagina's verwijderd ivm dubbel.