

Verslag: PO IGJ-WJZ

Datum: 17 juli 2020

Aanwezig: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

1. Wetgevingsontwikkelingen;

-toezicht bij covid- en appwet (10)(2e) licht toe)

(10)(2e) geeft eerst toelichting op de wetgeving rondom de COVID-situatie.

Er zijn feitelijk 3 wetgevingstrajecten

- 1) Tijdelijke noodwet die het mogelijk maakt voor RIVM om telefoongegevens in te zetten.
Deze wet raakt de IGJ niet
- 2) Het wetsvoorstel voor de notificatie applicatie

Deze wetgeving was eerst onderdeel van de Covid-wet. Echter op advies van de Raad van State is dit cruit gehaald en een apart wetsvoorstel voor de notificatie applicatie gemaakt. Dit wetsvoorstel is nu (opnieuw)ter advisering voorgelegd aan Raad van State. De verwachting is dat het advies eind augustus gereed is en wordt verstuurd naar WJZ.

De bedoeling is dat het wetsvoorstel dan in september naar de tweede kamer gaat.

De notificatie applicatie zal waarschijnlijk daarvoor al in werking treden, maar het wetsvoorstel gaat voornamelijk over het tegen gaan van de misbruik.

Het contact tussen WJZ en IGJ tav de antimisbruikbepaling en het toezicht dat daarvoor moet worden ingeregeld, is via korte lijnen verlopen. WJZ is hier blij mee en dankt de IGJ voor de snelheid waarmee is gereageerd op alle stukken.

Er is een nota opgesteld voor de Minister tav het toezicht op de antimisbruikbepaling van de notificatieapp.

Er is kort gezegd geadviseerd om het toezicht op de antimisbruikbepaling vorm te geven door een meldpunt te positioneren bij de IGJ. De IGJ ontvangt daarmee ook signalen vanuit andere sectoren dan de zorg, bijvoorbeeld vanuit de horeca en zal dan de signalen moeten doorzetten aan andere sectorspecifieke toezichthouders.

Volgens WJZ is het doel van de antimisbruikbepaling wel degelijk in lijn met het doelstelling van de Wpg. De antimisbruikbepaling is immers bedoeld om het vertrouwen in de app te borgen en daarmee het gebruik ervan te bevorderen. Daarmee draagt de antimisbruikbepaling bij aan de bestrijding van het virus. Er zijn ook praktische argumenten om dit meldpunt bij de IGJ te beleggen, zo kan er worden aangesloten bij de bestaande infrastructuur van het Landelijk Meldpunt Zorg en is er – in ieder geval voor het meldpunt – geen interdepartementale afstemming nodig.

(10)(2e) licht standpunt van de IGJ zoals verwoord het standpunt in reactie op de concept nota toe.

De IGJ beredeneert dat de antimisbruikbepaling niet logisch voortvloeit uit het doel van de Wpg. Immers de antimisbruikbepaling gaat over die situatie waarin de app wordt gebruikt voor andere doeleinden dan bescherming van de volksgezondheid. Hiermee wordt niet beoogd de volksgezondheid te beschermen, maar om misbruik te voorkomen en de privacy te beschermen. Daarmee valt het dus ook niet logischerwijs onder het toezicht van de IGJ op grond van de Wpg. De IGJ heeft in het standpunt wederom aangegeven dat zij slechts kan toezien op eventuele overtredingen door zorg- en jeugd aanbieders binnen de zorgrelatie.

Vanuit de IGJ wordt verder aandacht gevraagd voor het vervolgtraject. Als de positionering van het meldpunt bij de IGJ komt te liggen, dan rijst de vraag waar de meldingen naartoe moeten worden doorgezet. Het is belangrijk dat de sectorale toezichthouders snel bekend zijn. Daarnaast kan de vraag worden gesteld of wel alle informatie uit de meldingen mag worden gedeeld met de verschillende toezichthouders? En wat als er hier ook sprake is van persoonsgegevens van bijvoorbeeld een cafe-eigenaar? Het vervolgtraject in deze zal snel moeten worden opgepakt (aanwijzen sectorale toezichthouders en informatie-uitwisseling met andere toezichthouders en samenwerking).

(10)(2e) geeft aan dat hij een en ander zal gaan terugkoppelen zodat er op korte termijn hierop geschakeld kan worden vanuit WJZ. Afgesproken wordt dat (10)(2e) als eerste contactpersoon/aanspreekpunt fungeert namens de IGJ voor dit proces.

(10)(2e) meldt nog dat hopelijk na het weekend een reactie van de Minister wordt verkregen op de Nota. Dit is van belang omdat de Minister daarna afwezig is ivm vakantie.

(10)(2e) geeft vervolgens toelichting op Covid-wet

Het wetsvoorstel is afgelopen maandag ingediend bij de Tweede Kamer. Met dit voorstel worden de noodverordeningen vervangen door Ministeriële regelingen. Duur van het wetsvoorstel is 6 maanden met verlengingsmogelijkheid van 3 maanden. Echter er is al een amendement ingediend om de duur te beperken tot 3 maanden (met daarbij verlengingsmogelijkheid van 3 maanden). Verwachting is dat het amendement wordt aangenomen.

Er loopt verder nog discussie over de boetebepalingen die nu in het voorstel zijn opgenomen. De Raad van State heeft geadviseerd om geen boetes op te nemen. De Kamer wil dit wel.

(10)(2e) dankt de IGJ voor het snelle uitvoeren van de T&H toets op het wetsvoorstel.

(10)(2e) geeft aan dat er nog vanuit de IGJ nog zorgen zijn bij de zorgverlening vanuit de Wmo. Deze valt nu onder de zorgspecifieke bepaling (artikel 58 lid o), maar valt niet in algemene zin onder het toezicht van de IGJ, maar slechts op een aantal hele specifieke onderdelen. Er kan dus mogelijk een leemte op dit punt ontstaan. (10)(2e) vraagt daar aandacht voor namens de IGJ.

(10)(2e) vraagt zich af of het hiaat dat mogelijk bij de Wmo blijkt te zitten moet worden opgelost. Grootste probleem zijn de daklozen. Verantwoordelijk toezichthouder is de gemeente. Kans op verspreiding van het virus bij deze groep personen is groot. Kun je daar überhaupt 1,5 m afstand als criterium hanteren?

(10)(2e) merkt op dat onder Wmo dienstverlening bijvoorbeeld ook de dagbesteding valt van onder andere de langdurig ggz cliënten. Hoe zit het in dit geval met de mogelijkheid om incidenten te melden? Bij wie moet men in dat geval terecht? De langdurige ggz zorg valt nu nog onder Wmo en gaat pas in 2021 over naar de Wlz.

(10)(2e) zal dit punt terugkoppelen en daar aandacht voor vragen binnen WJZ.

Benoemingsprocedure leden Tuchtcolleges

(10)(2e) geeft aan dat er momenteel binnen WJZ en MEVA gesprekken lopen over deze benoemingsprocedure. De procedure is neergelegd in de Wet BIG. En de procedure wordt op dit moment tegen het licht gehouden. Vanuit de KNMG is aangegeven dat zij geen voordrachten (meer) wil doen voor dergelijke benoemingen.

Al enige jaren wordt over kandidaten voor de benoeming van leden-beroepsgenoten bij de tuchtcolleges voor de gezondheidszorg, advies uitgebracht door de IGJ. Om een onderzoek naar de kandidaat in te kunnen stellen, is het echter wel noodzakelijk dat de IGJ persoonsgegevens van de voorgedragen kandidaat verwerkt. Op dit moment ontbreekt daarvoor een wettelijke grondslag en wordt gewerkt op basis van toestemming. Vanuit MEVA is aangegeven dat dit knelpunt kan worden meegenomen op het moment dat de Wet Big zal worden herzien. Dit duurt echter nog geruime tijd; daarop wachten wordt om die reden niet wenselijk geacht.

Vanuit WJZ wordt echter de vraag gesteld, of hier überhaupt wel een taak voor de IGJ (als toezichthouder) zou moeten liggen. Is het wel een eigenlijke taak om hier een adviserende rol in te hebben? Kan in dit verband worden gesproken van een toezichhoudende taak? Wat is het belang in deze voor de IGJ?

(10)(2e) geeft aan dat op dit moment gesprekken lopen tussen (10)(2e) en (10)(2e) over de benoemingsprocedure en het knelpunt dat een wettelijke grondslag ontbreekt voor de IGJ om persoonsgegevens te mogen verwerken. Op ambtelijk niveau zullen gesprekken hierover worden voortgezet. De vraag die nu door WJZ wordt gesteld – of de IGJ door zou moeten blijven gaan met het geven van inlichtingen – kan in dit proces meelopen. WJZ zal ook hierbij worden betrokken.

(10)(2e) merkt op dat het goed is dat binnen de IGJ hierover een standpunt wordt ingenomen. (10)(2e) en (10)(2e) zullen dit actiepunt verder binnen de IGJ gaan oppakken.

2. Juridische casuïstiek;

Geen

3. Algemene ontwikkelingen;

Geen

4. Relatie/samenwerking.

Het PO van 31 juli a.s. gaat vooralsnog door. (10)(2e) en (10)(2e) zijn er dan niet maar zullen proberen te zorgen voor vervanging. Het PO van 14 augustus a.s. komt ivm vakantie-periode te vervallen.