

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl
Cc: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl;
 (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/9/2020 1:56:27 PM
Subject: RE: Artikelsgewijs 58d
Received: Thur 7/9/2020 1:56:28 PM
[MyT Twm 9 juli 2020 15.55.docx](#)

Beste (10)(2e) en anderen,

Ik heb de oorspronkelijke zin teruggezet (bovenaan p. 69).

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 15:48
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR
 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>;
 (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Artikelsgewijs 58d
Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Ik heb ruggenspraak gehouden met (10)(2e) en (10)(2e).
 De oorspronkelijke tekst, die ook in de Raad van State-versie stond, blijkt wel degelijk te kloppen. (10)(2e) en (10)(2e) hebben die zin destijds samen tot stand gebracht.
 We willen de zin daarom laten staan. De zin stipuleert namelijk én dat de voorzitter politie heeft om de crisis te blijven managen én dat de burgemeester politie ter beschikking heeft voor zijn nieuwe Twm-bevoegdheden. Het eerste is belangrijk voor de veiligheidsregio's en het laatste om te voorkomen dat de burgemeester een papieren tijger is. De zin kan daarom niet weg.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 14:35
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR
 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Artikelsgewijs 58d

(10)(2e) schrijft denk ik terecht dat het logisch is dat het politiegezag en 172.2 voor de Twm-bevoegdheden bij de burgemeester berusten (in de basissituatie, dus niet in het 58d-geval). Hij schrijft echter ook dat dit niet expliciet is geregeld.
 Dat denk ik ook. Art. 39 Wvr heeft dat gezag en 172.2 immers naar de VzVr gelift (want er is een bovenlokale crisis en het betreft de crisisbeheersing). In dat geval moeten we dus nog iets regelen om dat gezag en 172.2 weer naar de burgemeester terugkrijgen voor de Twm-basisituatie.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 14:25
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR

< (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Artikelsgewijs 58d

Zie nog steeds niet in waarom dit niet voldoet

(11)(1)

Daar is geen enkele discussie over mogelijk.

Schrappen is echter wat mij betreft de next best oplossing. Sowieso goed om op een later moment met elkaar door te praten over 39 Wvr en WOM, in relatie tot de Twm.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR < (10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 9 juli 2020 14:09

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Artikelsgewijs 58d

(10)(2e) schreef:

Wat mij betreft schrappen we de hele passage en zoeken we het gewoon kalm uit.

Dat is de terugvaloptie uit de eerste mail van (10)(2e) Als er geen eenvoudig alternatief is, zou ik willen voorstellen om de zin te schrappen

Dat lijkt me op dit moment het beste.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR < (10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 9 juli 2020 14:05

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR < (10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Artikelsgewijs 58d

Dag collega's,

Ik vind dit ingewikkeld worden.

Het gaat erover hoe art. 39 Wvr moet worden uitgelegd. De verhouding ligt bovendien niet alleen tussen onze departementen precair, maar is ook gewoon technisch lastig. Om daar nu halsoverkop in te werken, terwijl we gelijktijdig ook andere dingen doen, geeft mij geen zeker gevoel dat we het goede doen. "Ook als" en "behalve/tenzij", dat is nogal iets.

Wat mij betreft schrappen we de hele passage en zoeken we het gewoon kalm uit. Er is vast een haakje na het verslag om dit thema te laten terugkomen, eventueel een nota van wijziging als blijkt dat er een wetwijziging nodig is.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 9 juli 2020 13:40

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Artikelsgewijs 58d

Ha (10)(2e)

(10)(2e) zegt: mocht dit niet gevolgd worden, dan wil ik tenzij vervangen. Daaruit maak ik op dat hij mee kan gaan met het voorstel van (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) om 39 niet te noemen. Ik zou dat dan ook graag doen: 39 niet noemen. Dus ik handhaaf graag mijn voorstel:

(11)(1)

Zie niet in waarom dit niet voldoet.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 juli 2020 13:20

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR'

<(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Artikelsgewijs 58d

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Dank voor jullie reacties. Ik begrijp dat (10)(2e) de verwijzing naar art. 39 Wvr graag overeind wil houden. Mag ik het volgende, volgens mij neutrale compromis voorstellen? Deze tekst zegt niets over de vraag *wanneer* bevoegdheden ingevolge art. 39 Wvr overgaan.

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 9 juli 2020 12:31

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR' <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Artikelsgewijs 58d

(10)(2e) (10)(2e)

Mi kort houden en niet verwijzen naar artikel 39 Wvr. We kunnen jouw voorstel volgen en het woordje tenzij vermijden. Ik zou dit dan willen vervangen door : "behalve als" en door het schrappen van het woordje niet".

Dan kom de tekst dus als volgt te luiden:

(11)(1)

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 08:36
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Artikelsgewijs 58d

Goedemorgen!

In een crisis is in beginsel de voorzitter van de veiligheidsregio bevoegd is tot toepassing van de in artikel 39 Wvr genoemde artikelen (waaronder 172 Gemeentewet). Hoofdstuk Va derogeert aan dat beginsel, door bepaalde bevoegdheden aan de burgemeester toe te kennen. Het is logisch (maar niet expliciet geregeld!) dat ten aanzien van de uitoefening van de bevoegdheden op grond van hoofdstuk Va Wpg het gezag over de politie en de bevoegdheid van 172, tweede lid, Gemeentewet, bij de burgemeester berust. Dat staat in het (onbetwiste) eerste deel van de betwiste zin.

Het tweede deel van de zin is bedoeld om het derogerende element te benadrukken, door de stelling uit het eerste deel van de zin te zetten *naast* ("ook wanneer") het gegeven dat de voorzitter van de veiligheidsregio tot toepassing van andere dan de in hoofdstuk Va genoemde bevoegdheden (in de zin aangeduid met "voor het overige") bevoegd blijft, op basis van 39 Wvr, en dat ten aanzien van de uitoefening van die andere bevoegdheden het gezag over de politie en de bevoegdheid van 172, tweede lid, Gemeentewet, onverminderd bij de voorzitter berust. Dat lijkt me juist, maar kennelijk wekt dit verwarring over de positie van de voorzitter als toepassing wordt gegeven aan 58d. Dat zal, naar ik aanneem, de reden zijn voor het nu als alternatief gepresenteerde zinsdeel. Maar dan missen we een element in het betoog.

Mijn 'eenvoudig alternatief' is om de betwiste zin integraal te laten staan, maar die te laten volgen door een zin over de positie van de voorzitter, met als kern het voorstel van (10)(2e)

(11)(1)

Mocht dit niet gevolgd worden, dan zou ik in ieder geval graag een andere verbinding zien dan via "tenzij", dat de indruk wekt dat er vanaf het begin een alternatieve situatie kan zijn. De volgtijdelijkheid en de derogatie komen daarmee naar mijn idee onvoldoende tot uitdrukking. Suggesties:

..., zolang die uitoefening niet, ingevolge artikel 58d, ...

..., totdat die uitoefening ingevolge artikel 58d, ...

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 20:56
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Artikelsgewijs 58d

Dag (10)(2e)

Dank voor de vraag. Jullie vervangende tekst is inderdaad begrijpelijker. De oorspronkelijke tekst begrijp ik (ook) niet en roept vragen op over artikel 39 Wvr naast de Twm.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 19:51

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e) @minbzk.nl>
 CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>
 Onderwerp: Artikelsgewijs 58d

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Sorry dat ik terugkom op dit gevoelige onderwerp, maar (10)(2e) en ik hebben ons vanmiddag het hoofd gebroken over de volgende zin in de artikelsgewijze toelichting op artikel 58d en we komen er niet uit:

(11)(1)

Los van de betekenis van art. 39 Wvr in dit verband: als de minister van VWS heeft besloten dat bepaalde Twm-burgemeestersbevoegdheden in verband met (dreigende) gevolgen van meer dan plaatselijke betekenis overgaan naar de voorzitter, dan moeten toch ook het gezag over de politie en de bevoegdheid van art. 172 lid 2 Gemw ten aanzien van die Twm-bevoegdheidsuitoefening overgaan naar de voorzitter? Anders zou een burgemeester in zo'n situatie de handhaving van een voorzittersbesluit kunnen belemmeren. Zou de zin vervangen kunnen worden door bijvoorbeeld de volgende?

(11)(1)

Als er geen eenvoudig alternatief is, zou ik willen voorstellen om de zin te schrappen. Ik vrees dat ze in de huidige vorm meer vragen oproept dan beantwoordt.

(10)(2e) en ik kwamen tot de conclusie dat het hoe dan ook goed zou zijn om in het zomerreces eens rustig door te praten over (de gevolgen van) zo'n bevoegdheidsovergang onder de Twm. Er zijn de afgelopen periode bijvoorbeeld lastige vragen gerezen over de verlening van evenementenvergunningen die ook relevant lijken voor de Twm.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
 This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent

to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security