

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; Groep I&Z medewerkers (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 7/3/2020 2:33:39 PM
Subject: RE: tekst uitnodiging kerngroep, graag jullie opmerkingen - RSVP03-07 17.00 uur
Received: Fri 7/3/2020 2:33:40 PM

Hi,

Ik ondersteun de uitspraak van (10)(2e) dat een manifest of akkoord niet per se helpt om deze doelstellingen te bereiken. Volgens mij zijn partijen/koepels allang in de modus dat ze digitaal het nieuwe normaal vinden. Vraag is dan dus ook wat een dergelijk manifest toevoegt aan de afspraken die er bv. in HLA's of anderszins al liggen. Dat laat echter onverlet dat uitvoering daarvan in de praktijk toch veel weerbarstiger is. Zolang in de wijkverpleging de bekostiging 'uurtje factuurtje' is en het contract van de wijkverpleegkundige daarop is gebaseerd, zal invoering van digitale arbeidsbesparende technologie niet van harte worden omarmd (want dat voelt iedereen direct in zijn portemonnee). Op korte termijn krijgen we dit model niet gewijzigd en dat betekent waarschijnlijk dat we in de wijkverpleging voorlopig nog niet de vruchten gaan plukken van 'het nieuwe digitale normaal'.

Voor de samenstelling van de kerngroep zou ik ook even heel goed kijken naar het niveau van de deelnemers. Er staan nu bestuurders en medewerkers door elkaar heen genoemd. Het lijkt me dat je of de ene of de andere groep nodig hebt. Ik kan vanuit de sheets niet goed bezien naar welke groep je op zoek bent.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 16:13
Aan: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; Groep I&Z medewerkers (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: tekst uitnodiging kerngroep, graag jullie opmerkingen - RSVP 03-07 17.00 uur

Dank. Neem ik allemaal zeker mee. Er is overigens al eerder een inventarisatie geweest van wat er allemaal nog meer speelt. Want het is al een keer of tien benoemt. En het advies om te verbinden met HLA's, zeker voor wijkverpleging en huisartsen. Dus is er ook een overleg met CZ collega's geweest. Maar ik stuur het toch nog maar (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) door omdat ik er niet zo zeker van ben dat zij op een andere manier meekijken.

En ik denk dat ze bij m.n. LHV, Ineen, NHG en PFN anders toch bevestigd krijgen (wat ze wellicht al weten) dat VWS een eilandenrijk is dat soms niet echt verbonden is.

Van: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 15:58
Aan: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; Groep I&Z medewerkers (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: tekst uitnodiging kerngroep, graag jullie opmerkingen - RSVP 03-07 17.00 uur

Hoi (10)(2e)

Irritant dat we tegenwoordig besloten hebben grote lappen tekst in powerpoint te zetten, want daardoor is het ook lastig commentaar te leveren (opmerkingen gaan niet goed hierbij).

Ik mis in de sheets als actuele trajecten:

- Het onderzoek van het NIVEL is niet alleen kwantitatief, maar ook kwalitatief.
- Ik mis het advies wat de RVS nu aan het maken is.
- Ik mis het traject wat Zorginstituut nu gaat inzetten rond digitale zorg
- Ik mis zorg voor innoveren, waar we een loket voor alle innovatievraagstukken hebben opgezet. En we straks innovatiecoaches en digicoaches in de aanbieding hebben.

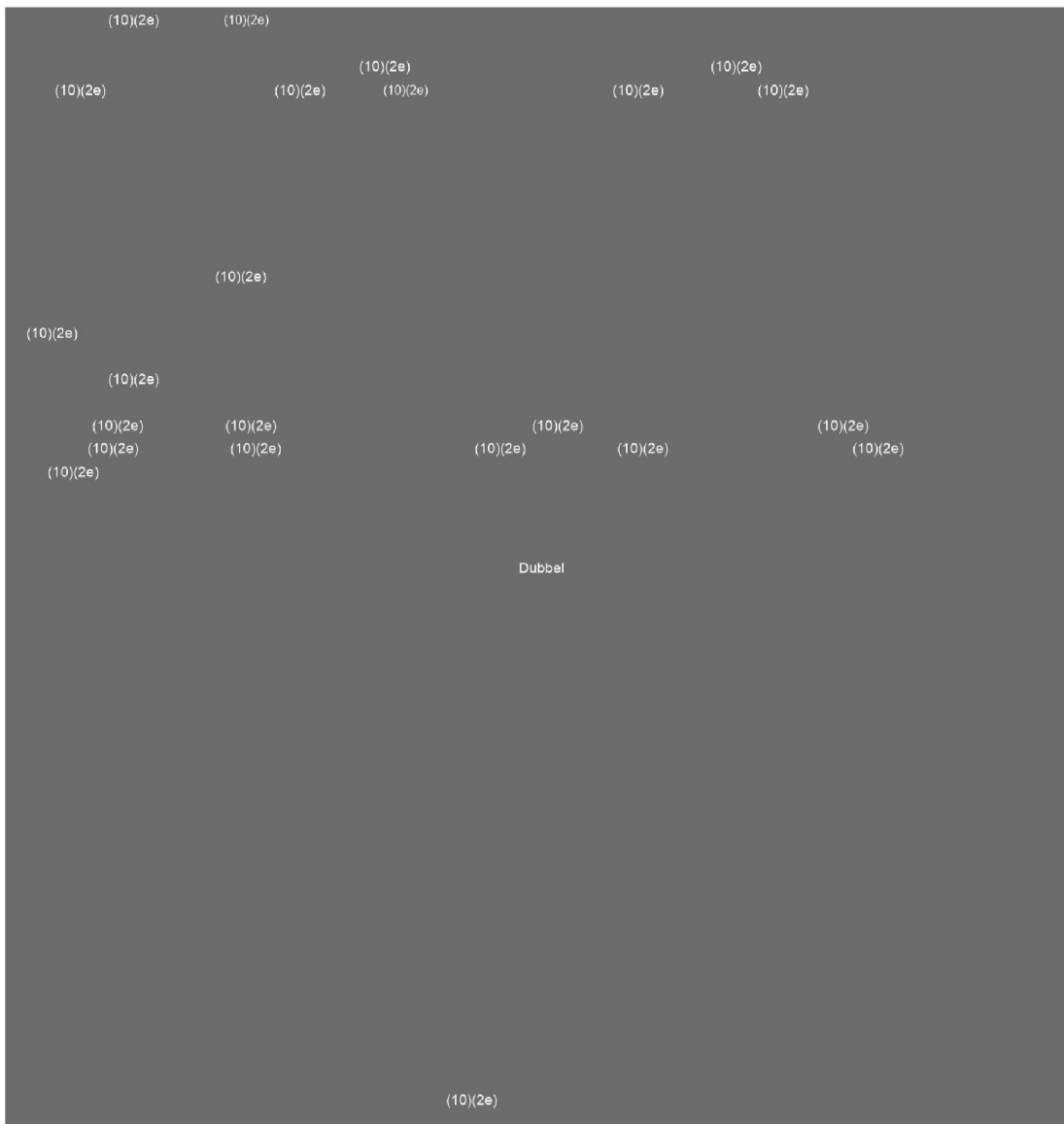
Wat ik overigens ook mis in dit hele gebeuren is een evaluatie van de SET covid regeling. Het is hartstikke leuk dat DMO nu besluit om mensen te bellen wat we ze er nu van vinden, maar dat heeft toch een hoog: wij van WC eend adviseren WC eend gehalte.

Ik zou het zelf nog wel boeiend vinden om te evalueren wat dit bijvoorbeeld heeft bijgedragen aan de patientenzorg. Hoe is die

hierbij betrokken? Patienten hebben vaak te maken met meerdere zorgverleners, is dat nu allemaal goed geborgd. En hoe zit het nu met de borging binnen de organisatie van al die digitale zorg? Het lijkt mij dat deze vragen ook beantwoord moeten worden, wil je een gedegen vervolg op zetten. Het leest nu als veel dubbeling met de hoofdlijnakkoorden (daar hebben partijen zich toch al uitgesproken over commitment van digitaal) en een dubbeling van ons eigen programma in plaats van als een gedegen vervolg op de SET regeling.

Zorg voor innoveren heeft aangegeven graag de SET regeling te willen evalueren, zodat zij daar lessen uit kunnen trekken voor hun dienstverlening richting zorgorganisaties. Ze geven aan dat DMO wegens geldgebrek geen evaluatie wil doen. Mij lijkt zo'n evaluatie helemaal niet gek en best passend, ook voor de focus van dit manifest. Is geld de enige reden dat DMO dit niet wil, dat jij weet? Of hebben ze hier ook een inhoudelijke motivatie?

(10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

Dubbel

(10)(2e)