

To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/9/2020 8:05:48 AM
Subject: FW: onderzoek contacten zonder klachten
Received: Thur 7/9/2020 8:05:49 AM

Ik heb vanmiddag opnieuw overleg met VWS hierover.
 Ze baseren zich op informatie/resultaten die niet getoond zijn, dus we gaan terug naar de bron.

Groet,
 (10)(2e)

(10)(2e) PhD
 (10)(2e)

T +31 (0)30 (10)(2e) | M +31 (0)6 (10)(2e) | E (10)(2e) @rivm.nl | Skype (10)(2e) | W www.rivm.nl/infectieziekten

Centrum Infectieziektebestrijding
 RIVM - Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
 Postbus 1, interne postbak (10)(2e) 3720 BA Bilthoven

Centre for Infectious Disease Control
 National Institute for Public Health and the Environment

From: (10)(2e) D (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>
Sent: donderdag 9 juli 2020 08:19
To: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdgm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @ggdfryslan.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: onderzoek contacten zonder klachten

Beste (10)(2e)

In het huidige LCI protocol BCO-COVID-19 staan "app-contacten" opgenomen als categorie 3. Begrijp ik uit onderstaande mailwisseling dat dit gewijzigd gaat worden? Zo ja: kun je aangeven waarin?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

GGD GHOR

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 18:08
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdgm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e) @mxi.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @ggdfryslan.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Onderwerp: RE: onderzoek contacten zonder klachten

Beste (10)(2e)

Dank voor de aanvulling. Dit is in ieder geval helder.

Wel spijtig dat categorie 3 contacten niet worden geregistreerd, die zijn namelijk van dien aard dat ze bij het BCO van de GGD moeilijk(er) bereikt worden. Maar de app zal wel tijdswinst opleveren bij informeren categorie 2a contacten.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>
Sent: woensdag 8 juli 2020 16:26
To: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdgm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e) @mxi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdfrysian.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Subject: RE: onderzoek contacten zonder klachten

Hi (10)(2e)

Ik heb even met (10)(2e) gesproken hierover. Hij geeft aan dat de bluetooth functie is getest op de kazerne in Vught en dat uit deze test is gebleken dat bluetooth niet volledig nauwkeurig afstand kan meten. In Vught zijn scenario's getest waarin militairen met de app in bepaalde situaties een bepaalde afstand hadden tot elkaar, van een bepaalde duur, in een bepaalde setting. Uit die tests is gebleken dat nauwkeurige afstandsmeting niet mogelijk is, maar indicatie van afstand wel.

De app is nu zo ingesteld dat met enige foutmarge kan worden aangegeven of er sprake is geweest van een contact zoals omschreven in categorie 1 en 2A richtlijn BCO. Contacten zoals omschreven in categorie 3 zou de app, met enige foutmarge, niet moeten registreren.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdgm.nl>
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 14:55
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @mxi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdfrysian.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: onderzoek contacten zonder klachten

Hoi (10)(2e)

Dat de app het onderscheid tussen 2 en 3 niet kan maken is nieuw voor mij, dus ik check nog even met (10)(2e) wat hij daarmee bedoeld heeft. De app registreert een nauw contact als iemand die langer dan 15 minuten op minder dan 1,5 meter van iemand is geweest. Als de app in het geheel niet zou kunnen onderscheiden tussen 2 en 3, ben ik het met je eens.

Groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Telefoonnummer: 088- (10)(2e)
 Mobile nummer: 06- (10)(2e)
 Telefoonnummers secretariaat:
 • (10)(2e) 088- (10)(2e) ;
 • (10)(2e)

Email secretariaat: (10)(2e) @rdoghm.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 14:12
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdgm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @mxi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdfrysian.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: onderzoek contacten zonder klachten

Beste (10)(2e)

Dank voor je toelichting want de achtergrond en besluitvorming bij de app ontwikkeling heb ik niet meegekregen.

Het lastige blijkt dat qua handelingsperspectief en testbeleid (oorspronkelijk) ingestoken is op naaste contacten 2a (die 14 dagen thuis moeten blijven), maar dat de app geen onderscheid kan maken tussen contacten categorie 2 of 3. (10)(2e) heeft me bijgepraat waarom dit niet mogelijk is. Fair enough.

Uit onderzoek van de gedragsunit van het RIVM blijkt dat de testbereidheid onder de bevolking niet hoog is. We weten dat onder de mensen mét klachten 1% positief is (in de teststraten). Onder de mensen zonder klachten zal dat nog (veel) minder zijn. Het lijkt me niet handig om testen aan te bevelen bij mensen zonder klachten, dat zal de testbereidheid als er klachten ontstaan nog verder afnemen. En zoals toegelicht naar (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e): een negatieve uitslag is een moment opname, leidt tot schijnzekerheid/veiligheid. Men heeft er eigenlijk niets aan.

Ik heb nog contact gehad met (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) wat een alternatief handelingsperspectief kan zijn. De app kan sowieso niet aangeven dat men binnen moet blijven (want dat is alleen voor categorie 1 en 2 nauwe contacten van toepassing). Maar de boodschap: daadwerkelijk contact gehad, als je nu klachten gaat ontwikkelen echt testen én thuisblijven, is al een waardevolle lijkt me. Maar we staan open voor gesprek daarover.

Hartelijke groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

1

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

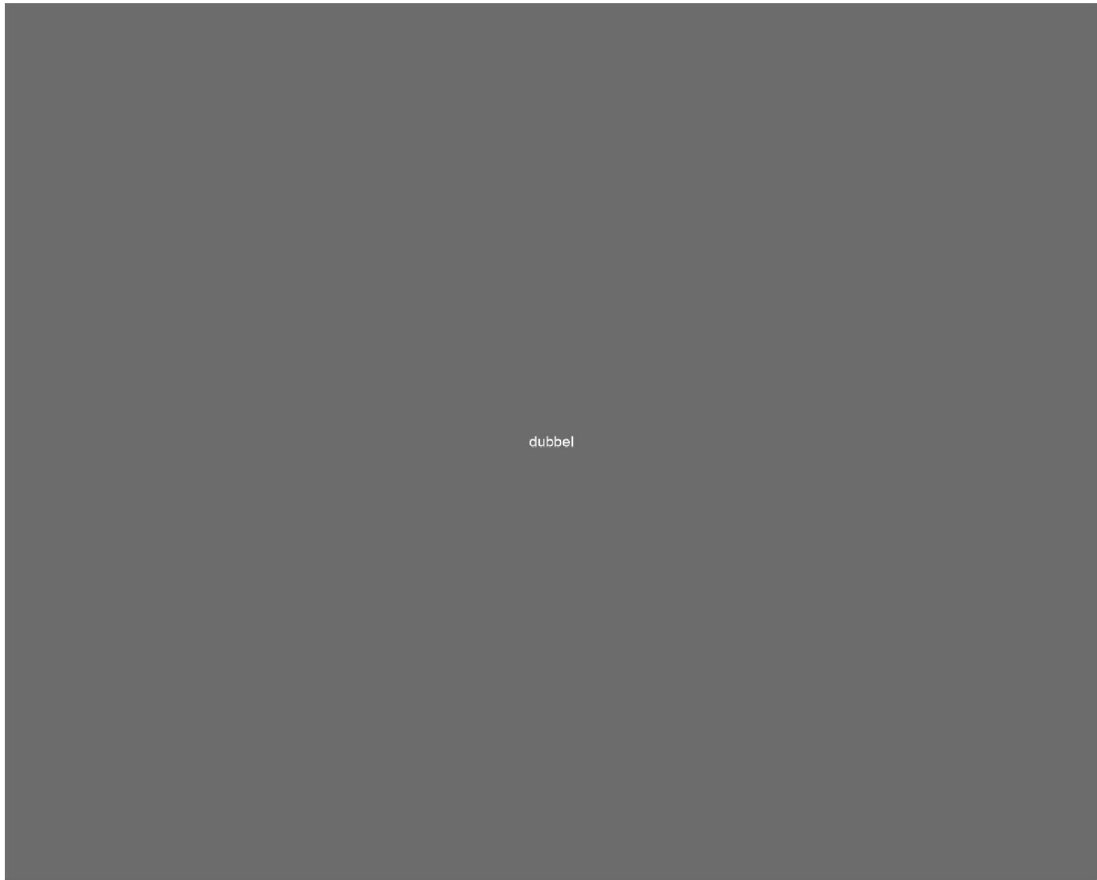
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)



dubbel