

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/2/2020 7:12:14 AM
Subject: RE: Concept wetsvoorstel notificatieapp
Received: Thur 7/2/2020 7:12:14 AM

Voor DI (10)(2e) (en eventueel ik)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 09:10
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept wetsvoorstel notificatieapp

Voor WJZ kan (10)(2e) dat het beste doen, ik kan evt. aanschuiven.
 Als we het volgende week doen, betekent dat dan dat het wetsvoorstel (en de covidwet) wellicht niet morgen maar volgende week vrijdag in de MR komt?

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 02 jul. 2020 7:26 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept wetsvoorstel notificatieapp

Ambtelijk technisch overleg voorstellen voor begin volgende week? Jij en (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 (10)(2e)
 (10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 01 jul. 2020 11:49 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept wetsvoorstel notificatieapp

Mijn idee zou zijn om nu niet nog een keer inhoudelijk te reageren. Aan VWS is de vraag gesteld naar nader overleg, daar kunnen we op ingaan. Raad van State heeft geadviseerd de app uit het covidwetsvoorstel te halen. Dat doen we nu en wij beslissen nu om dat te doen door te splitsen. Dat is ook verantwoord gegeven de manier waarop we advies AP hebben verwerkt en verder naar Raad van State hebben geluisterd.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 01 jul. 2020 9:01 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Concept wetsvoorstel notificatieapp

Nog reactie?
 Splitsing is op advies van RvS toch?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 (10)(2e)
 (10)(2e)
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl>
Datum: woensdag 01 jul. 2020 8:10 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl>
Onderwerp: Re: Concept wetsvoorstel notificatieapp

Beste (10)(2e) en via hou (10)(2e)

Goed dat het advies van de AP over de apps tot leidraad is genomen bij de MVT. We zien dat er vaak naar wordt verwezen, maar we beschikken niet over dat advies. Dat maakt op dit moment nu lastig om te beoordelen of we op de goede weg zijn. Het is goed te weten dat er nog sprake zal zijn van een actueel advies van de AP voordat er een go/no go besluit wordt genomen. Wanneer is de inschatting dat dat laatste advies klaar is? Is het nog de bedoeling naar aanleiding van dat advies de toelichting verder aan te scherpen? Ik kan mij voorstellen dat het raadzaam is dat nog op te nemen in paragraaf 7 van de toelichting. En als de AP nogmaals advies wordt gevraagd, vraag ik me af of het dan toch niet wenselijk is de Raad van State te consulteren.

Ik heb met belangstelling je toelichting daarover gelezen. Het is een uitzonderlijke constructie om een wetsvoorstel te splitsen voordat het aan de Kamer wordt aangeboden, met name in dit geval omdat de Raad van State dat niet adviseerde. Een enkele keer in de parlementaire geschiedenis dat de regering koos om een wetsvoorstel te splitsen voordat het werd ingediend, was dat op uitdrukkelijk advies van de Raad van State. Ik heb nergens in het advies gelezen dat de Raad van State adviseerde om het voorstel te splitsen. Er is wel nadrukkelijk gesteld dat de Raad van State wegens het strakke tijdstraject zich moest beperken tot de hoofdlijnen van het wetsvoorstel. En de Raad van State vond de opname van een regeling over de notificatieapp voorbarig was omdat er nog onvoldoende zicht was op de daadwerkelijke middelen die mogelijk ingezet gaan worden. Daarbij stelde de Raad dat de wettelijke regeling van de privacyaspecten in hoge mate afhangt van de daadwerkelijke vormgeving van eventuele digitale middelen. En dat daarbij komt dat ook de effectiviteit op dat moment nog zeer onduidelijk was. Kort en goed, als ik het advies goed bestudeer zie ik ook signalen die erop wijzen dat de Raad van State adviseerde het voorgestelde artikel 58v onverkort te schrappen. En niet te splitsen.

Los van de juridische context – dat de wet mogelijk op gespannen voet staat met artikel 17 van de Wet op de Raad van State – kan

onder andere hierdoor het beeld ontstaan dat er te haastig is geconsulteerd. De RvS was niet de enige instantie die expliciet benoemde dat er eigenlijk te weinig reactietijd is gegeven.

Wij willen eerst nog in de gelegenheid worden gesteld om al onze overige vragen te stellen over het proces en de inhoud beantwoord te krijgen. Ik kan mij voorstellen dat collega's die behoefte ook hebben. Daarom doe ik graag nogmaals het verzoek om overleg te plannen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

On 1 Jul 2020, at 16:53, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> wrote:

Beste (10)(2e)

Dank voor je mail. Het ligt toch een slag anders dan jij veronderstelt. Mag ik e.e.a. toelichten? Laat ik voorop stellen dat we het advies van de AP over het onderdeel over de apps tot leidraad hebben genomen bij de versie die aan de Raad van State is voorgelegd. Ook dat vormde voor Hugo bevestiging dat we op de goede weg zijn, ook al valt er natuurlijk altijd nog te verbeteren. Het advies van de Raad van State wordt nu opgevolgd: het wetsvoorstel hebben we gesplitst, waardoor de app in een afzonderlijk wetsvoorstel zit. Dat wetsvoorstel is in essentie gelijk aan het onderdeel uit de Covidwet (en toelichting) zoals aan de Raad van State voorgelegd. De toelichting op artikel 6d van het appwetsvoorstel komt dus grotendeels overeen met de toelichting op het toen nog in Twm opgenomen artikel 58v zoals aan de Raad van State voorgelegd. De Raad van State is kortom wel degelijk in de gelegenheid geweest om over deze teksten te adviseren en heeft dat ook gedaan.

Het advies van de Raad van State heeft ook geleid tot aanpassingen in zowel het wetsvoorstel als de toelichting:

- Vanwege de opmerking van de Raad van State dat “de regeling op dit moment voorbarig is omdat er nog onvoldoende zicht is op de daadwerkelijke middelen die mogelijk ingezet gaan worden” is de scope van het wetsvoorstel beperkt tot de notificatieapp. Eerder was ook voorzien in de mogelijke inzet van andere digitale middelen. Daarnaast is in paragraaf 3.1 van de MvT uitgebreider uitgelegd hoe de app zal werken.
- De MvT is op een aantal onderdelen aangevuld naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad van State over effectiviteit, proportionaliteit en subsidiariteit. Bijvoorbeeld door beter toe te lichten hoe valse posities zoveel mogelijk worden voorkomen. Bijvoorbeeld in paragraaf 3.1 (over de werking van de app) en paragraaf 3.2 (effectiviteit van de app).
- Daarnaast is de toelichting op het app wetsvoorstel vanwege de afsplitsing op onderdelen iets anders qua vormgeving.

Wellicht dat het helpt te weten dat er ook nog sprake is van “voorafgaande raadpleging” van de AP. Dat betekent dat we voorafgaande aan go/no go besluit beschikken over actueel advies van de AP over de werking van de app en compliance met AVG.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl> <(10)(2e)@tweedekamer.nl>>
 Datum: woensdag 01 jul. 2020 12:50 PM
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> <(10)(2e)@minvws.nl>>
 Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl> <(10)(2e)@tweedekamer.nl>>, (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl> <(10)(2e)@tweedekamer.nl>>, (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl> <(10)(2e)@tweedekamer.nl>>, (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl> <(10)(2e)@tweedekamer.nl>>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> <(10)(2e)@minvws.nl>>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> <(10)(2e)@minvws.nl>>, (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl> <(10)(2e)@tweedekamer.nl>>, (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl> <(10)(2e)@tweedekamer.nl>>

Onderwerp: Re: Concept wetsvoorstel notificatieapp

Beste (10)(2e)

Dank voor je briefing!

De notificatieappwet is niet als zodanig langs de RvS geweest. Een eerdere versie van het wetsvoorstel (toen de notificatieapp nog in de Tijdelijke covidwet zat) is wel langs de RvS gegaan. Daarom vinden dat nieuw advies niet nodig is lijkt mij een te snelle conclusie.

Want de RvS beperkte in het advies zich toch min of meer tot de vaststelling dat de app niet in het wetsvoorstel moest worden geregeld? De RvS vond volgens mij gewoon dat de regeling voor de app voorbarig is. RvS zei niet: Regel dit in een apart wetsvoorstel dan zijn we het er 100% mee eens.

RvS heeft helemaal niet kunnen adviseren over de effectiviteit van de voorgestelde notificatieapp. En ook niet of in algemene zin is voldaan aan alle eisen van artikel 8 EVRM. Of in algemene zin iets zeggen over of het wetsvoorstel voldoet aan de AVG. Over al dat soort dingen staat nu duidelijk iets in de MvT, maar die toelichting is allemaal niet langs de RvS geweest. Dus graag overleg.

Groeten,

(10)(2e)

Op 1 Jul 2020, at 11:29, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> wrote:

Beste woordvoerders,

Hugo heeft mij gevraagd jullie te brieven op de voortgang rondom een apart wetsvoorstel dat wij hebben voorbereid t.a.v. de COVID notificatieapp. Er zijn belangrijke politieke randvoorwaarden gesteld waaraan we tegemoet kunnen komen. Met de toelichting in onderstaand kader hoop ik alles zo goed mogelijk in een 'notendop' aan jullie toe te lichten. Als bijlagen vinden jullie (1) het wetsvoorstel notificatieapp, (2) de bijbehorende Memorie van Toelichting, (3) het advies van de Raad van State en (4) het Nader rapport bij de wet.

Ik probeer jullie vandaag ook nog telefonisch te bereiken, zodat ik mondeling nog e.e.a. kan toelichten en jullie vragen kan beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Concept wetsvoorstel notificatieapp

Concept



Concept