



# Strategie review DPIA FG VWS Notificatie app – fase II

\*werkaantekeningen\*

**Versie 03-07-2020**



## Beoordelingscriteria / uitgangspunten review FG 2/2

- Is de DPIA van voldoende kwaliteit?
  - kristal helder, voldoende onderbouwd in de afwegingen
  - Zijn de risico's, impact en inbreuk op de privacy voldoende beschreven
  - Zijn de rollen van de verschillende partijen helder
  - Doorstaat de DPIA de toets der kritiek? Welke openeinden bevat de DPIA nog?
- Zijn de juiste stappen in het proces doorlopen voor de totstandkoming van de DPIA?
  - wie is er bij betrokken? WJZ-privacy juristen, Landsadvocaat
  - robuuste aanpak met voldoende expertise, experts op techniek?
  - advies van de begeleidingscommissies voldoende meegenomen?
  - Is de rechtsgrond voldoende helder?
- Zijn er nog restrisico's?
  - bv inzet Google/apple



- Wat kan ik wel wat kan ik niet beoordelen?
  - geen diepgravend technisch onderzoek
  - Wel kokervisie om doel te bereiken => worden privacyrisico
- Uitgangspunt 1: zijn de beginselen van de AVG gerespecteerd en voldoende onderbouwd?
  - privacy gericht op gegevensbescherming van bijzondere persoonsgegevens en op anonimiteit
  - Privacy by design principe, privacy by default
  - Zie toetscriteria beoordelen DPIA FG VWS
- Uitgangspunt 2: Bescherming van de persoonlijke levenssfeer is een grondrecht
  - art. 8 EVRM / art. 10artikel 10 lid 1 van de Grondwet;
  - artikel 8 van het Europees Verdrag inzake de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM);
  - artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie;
  - artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (IVBPR).
  - Daarnaast is in artikel 8 van het Handvest een expliciet recht op bescherming van de persoonsgegevens opgenomen.



AVG editie Engelfriet 2017: DE bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens is een grondrecht, dat kan worden gezien als een invulling van het grondrecht op bescherming van het privéven, art 8 EVRM .....



## Checken

- Waarom is Noorwegen gestopt?
- Welke landen hebben inzet van app nog meer



## Speerpunten

- nut&noodzaak
- Hoe anoniem is anoniem? Wat zeggen de experts hierover, wetenschappelijk, onderbouwd
- In hoeverre voldoet aanbidding aan oorspronkelijk doel?
- Is tijdigheid goed geadresseerd?



- In hoeverre is geborgd:
- Privacy gaat ook over het recht op autonomie, op zelfbeschikking en om op straat te kunnen lopen zonder onder surveillance te staan (pg. 3 Verslag rondetafelgesprek)
- Gezondheid is een doel (sociale grondrecht), privacy is een waarde (klassiek grondrecht). Het is dus niet of of. Het is wel bescherming van de volksgezondheid met inachtneming aan de regels over inperking van privacy, zoals legitimiteit, noodzaak, proportionaliteit en transparantie (position paper Ter Stegge- rondetafelgesprek TK 22 april 2020). Als de regels niet goed in acht worden genomen, bestaat het risico dat de app door de rechter ongeldig wordt verklaard zoals onlangs gebeurde met SyRI
- De AVG gaat over meer dan privacy; ook non-discriminatie, nonstigmatisering, reputatiebescherming, autonomie, menselijke waardigheid en veiligheid van de betrokkene behoren tot de doeleinden van de AVG. De AVG vereist dat gegevensverwerking rechtmatig, behoorlijk en proportioneel is en een geldige juridische basis heeft. Betrokkenen hebben rechten zoals inzage, correctie, bezwaar en verwijdering. Er is een verwerkingsverantwoordelijke die accountable en aansprakelijk is en die maatregelen moet nemen zoals privacy by design en het uitvoeren van risicoanalyses om de gegevensverwerking in goede banen te leiden (privacymanagement). (position paper Ter Stegge- rondetafelgesprek TK 22 april 2020).
- Het is echter vooralsnog volstrekt onduidelijk onder wiens juridische verantwoordelijkheid de app straks wordt uitgerold. Door het ontbreken van die kaders kan nog geen serieus begin worden gemaakt met het inrichten van de juridische, technische en organisatorische waarborgen. (position paper Ter Stegge- rondetafelgesprek TK 22 april 2020).
- Daarnaast moet de app ook betrouwbaar een mogelijk risicocontact kunnen vaststellen. Dit stelt hoge eisen aan de gebruikte techniek. Veel loos alarm is immers funest voor de betrouwbaarheid en de acceptatie van de app. De eerste keer zullen de meeste mensen de adviezen wel opvolgen, de tweede keer misschien ook nog wel, maar de derde, vierde, vijfde of tiende keer? Er zit waarschijnlijk een grens aan hoeveel loos alarm mensen bereid zijn om te accepteren. position paper Ter Stegge- rondetafelgesprek TK 22 april 2020



## Bevindingen tijdens review DPIA

- Versie ddxxx onder de maat => vooradvies opgesteld
- Er zijn bepaalde standpunten ingenomen (IP adres bij SOC, installatiefase gegevensuitwisseling buiten scope DPIA)
- Welke restrisico's zijn er? Conclusie vanuit programma is dat er geen restrisico's zijn => @checken. Er zijn geen restrisico's omdat domein van installatie app buiten scope van DPIA geplaatst is en standpunt aangegenomen dat dit geen p-gegevens betreft





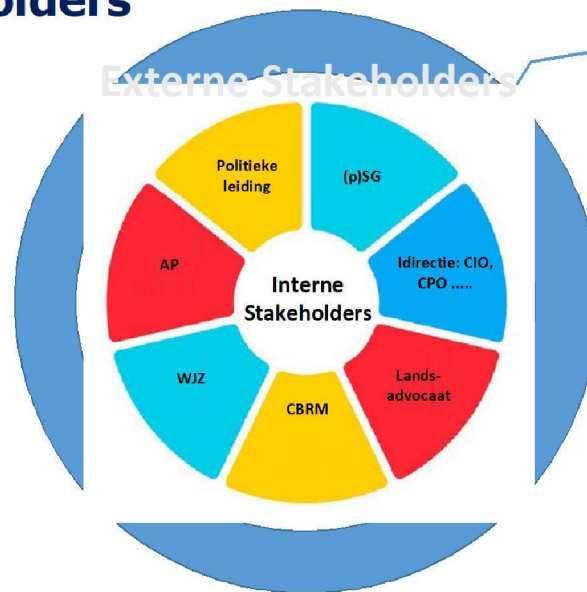
## Bronnen tbv FG advies DPIA Corona app

1. Verslag rondetafelgesprek TK wo 22 april 2020; TK 25 295 –nr 314 Infectieziektenbestrijding, 6 mei 2020
2. Digitale reader bij rondetafelgesprek TK Infectieziektebestrijding versie 22 april 2020
3. Brief expert diverse disciplines n.a.v. persconferentie di 7 april, brief dd 13 april 2020
4. Zie mail (10)(2e) DPIA .....
5. Zie rapportage begeleidingscommissies –VERTROUWELIJK
6. Wetsvoorstel wijziging Wpg <@opzoeken juiste term>
7. MvT bij wetsvoorstel wijziging WPG <@opzoeken juiste term>
8. Infographic ontvangen dd3-7 per mail van CPO



## Stakeholders

JenV



### Externe Stakeholders:

- Leveranciers
- Kritische massa:  
Maatschappelijke partijen (BOF ....)  
Veilige tegen corona  
60 wetenschappers

# Aanpa