

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/9/2020 2:13:13 PM
Subject: RE: Informatie t.b.v. overleg MBZK (10)(2e) overwerkingsduur en verlengingsmodaliteiten Twm covid-19
Received: Thur 7/9/2020 2:13:13 PM

Ha (10)(2e),

Prima om het weg te laten bij 58b.

De *groene toevoeging* vind ik niet handig op die plaats. Dat suggereert dat we de tijdelijke wet opheffen als de verspreiding in Nederland laag is. Dat is hetzelfde argument dat sommige Kamerleden nu hebben als ze vragen waarom er nog een tijdelijke wet moet worden ingevoerd, terwijl er bijna geen besmettingen meer zijn en de maatregelen versoepeld zijn. Het argument is dan niet goed. Een lage mate van verspreiding is reden om weinig gebruik te maken van de mogelijkheden van de tijdelijke wet ('lege' ministeriële regeling), maar niet om de tijdelijke wet op te heffen.

Het zou beter zijn om het achter (11)(1) te zetten.

Of helemaal achteraan, na (11)(1)
Dan beschouwen we de actuele verspreiding ook als onderdeel van de directe dreiging.

Groeten, (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

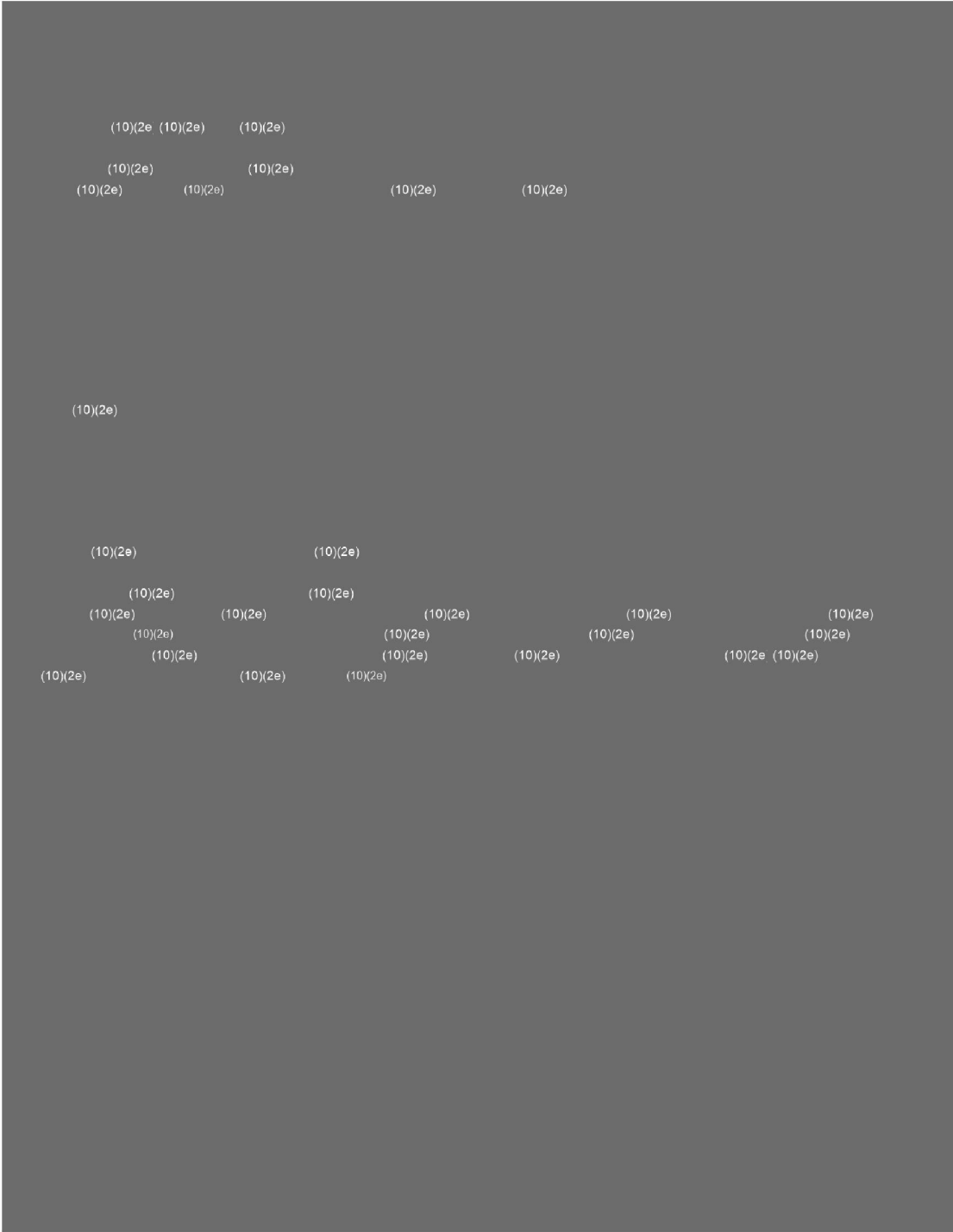
(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

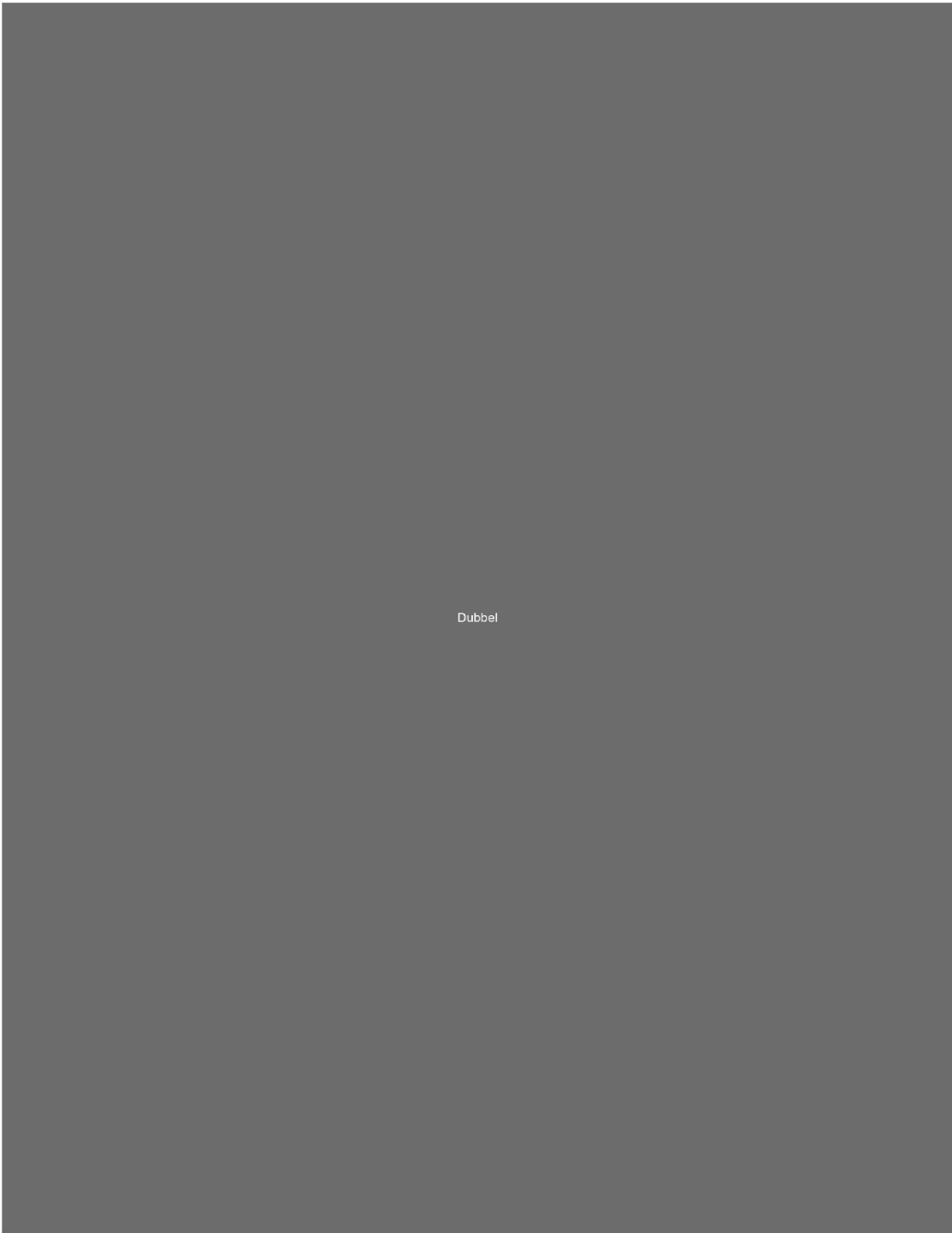
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)



Dubbel