

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR[(10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR[(10)(2e) @minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @minbzk.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minbzk.nl]
From: (10)(2e))
Sent: Thur 7/9/2020 10:56:56 AM
Subject: RE: Noodzakelijk "te achten" zijn
Received: Thur 7/9/2020 10:56:58 AM
[MvT Twm 9 juli 2020 12.55.docx](#)

Ha (10)(2e)

(10)(2g)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 12:48
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Noodzakelijk "te achten" zijn

Ha (10)(2e) (10)(2e) e.a.

In de wettekst wordt het zowel in art. 58m als art. 58n tweemaal: "nodig zijn" (zie het PS voor studeerkamerbronnen).

@(10)(2e) voor de toelichting:

- **paragraaf 3.5.3, eerste alinea, de zin** "In dat geval kan de burgemeester de bevelen geven die noodzakelijk zijn om de naleving van de regels te verzekeren (artikel 58m)." **vervangen door** "(11)(1)".
 - **artikelsgewijs art. 58m**, "in aanvulling op de bestaande bevelsbevoegdheden in de artikelen 172, derde lid, 174, tweede lid, en 175 van de Gemeentewet." **vervangen door** "(11)(1)".
 - **artikelsgewijs art. 58n**, "De bevoegdheid is vormgegeven als een bevelsbevoegdheid met een specifieke inhoud; de formulering ervan is ontleend aan artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet. De burgemeester kan alle bevelen geven die noodzakelijk te achten zijn voor de beëindiging van gedraging of activiteiten en de aanwezige personen bevelen zich onmiddellijk te verwijderen" **vervangen door** "(11)(1)".
- (11)(1) (let op: artikeltje gewijzigd én de punt aan het einde van de laatste zin toegevoegd).

Groet,

(10)(2e)

PS:

Kamerstukken I 1990/91, 19403, nr. 674b, p. 23: "Kortmann constateert in zijn artikel een redactioneel verschil tussen «noodzakelijk te achten zijn» (art. [172, derde lid, licht bevel openbare orde, (10)(2e)] en «nodig zijn» (artt. [4, tweede lid, Wvr, brandbevel uit 175-oud Gemw, (10)(2e)] en [174, evenementen- en horecabevel, (10)(2e)]). Is hiermee een verschil in bevoegdheid bedoeld, zo vraagt hij zich af, en zo ja, welk. **Wij beantwoorden deze vraag ontkennend. In beide situaties is sprake van een objectieve redactie.**

Kortmann wijst vervolgens op de in artikel [175, noodbevel] voorkomende subjectieve redactie «nodig acht». Het is, aldus Kortmann, zeer de vraag of de jurisprudentie nog gevolgen verbindt aan het onderscheid tussen een subjectieve en een objectieve redactie. Zo neen, dan zou het verschil in redactie van de artikelen [172-176] naar zijn oordeel niet te verklaren zijn.

Zoals wij eerder tijdens de behandeling van het onderhavige wetsvoorstel naar voren hebben gebracht, bestaat er

onzes inziens wel degelijk een relevant onderscheid tussen beide genoemde redacties. In dit verband verwijzen wij naar het gestelde in de memorie van antwoord aan de Tweede Kamer (blz. 210-211). De (overigens vragenderwijs) geformuleerde zienswijze van Kortmann delen wij dan ook niet."

In "Orde in de openbare orde" staat echter 30 jaar later nog eens: "De redactie van de wetsbepalingen [art. 175/176 Gemw, (10)(2e)] verschilt enigszins: de burgemeester mag een noodbevel afkondigen dat hij gelet op de concrete noodsituatie "nodig acht". Hij mag algemene voorschriften afkondigen die gelet op de concrete noodsituatie "nodig zijn." In alle gevallen moet de burgemeester echter kunnen motiveren dat de noodmaatregel nodig en proportioneel is.201

201 Uit de jurisprudentie, die hieronder aan de orde komt, blijkt niet van een verschil in intensiteit van toetsing. Ter verduidelijking zou de wetgever dus bij eventuele wetswijziging de formulering kunnen uniformeren.

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 13:57

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijk "te achten" zijn

Ha (10)(2e)

Zijn er misschien al openbareordestudeerkamergeleerden geweest die stukjes hebben geschreven over het al even subtiele verschil tussen "die noodzakelijk te achten zijn" in art. 172 lid 3, "die ... nodig zijn" in art. 174 lid 2 en "die hij ... nodig acht" in art. 175 lid 2 Gemeentewet? Hoewel je als openbareordestudeerkamergeleerde misschien best een subtiel betekenisverschil zou kunnen consrteren, spreekt mij de formulering uit 174 Gemeentewet vanwege de korthed en het ontbreken van de archaische woorden "te achten zijn" sowieso meer aan. Ik vroeg me dus eigenlijk ook nog een beetje af waarom we die dan niet overnemen, zeker nu we in de toelichting op 58m de bevelsbevoegdheid toelichten met een verwijzing naar die drie artikelen, dus niet alleen naar 172, zodat we het kennelijk voor het kiezen hebben....

En is het dan trouwens ook niet vreemd dat we in de toelichting bij art. 58n alleen 172 noemen?

(10)(2e) vragen die bij me opkwamen, maar geen halszaak natuurlijk.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 13:32

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: Noodzakelijk "te achten" zijn

Beste collega's,

Ik keek naar het verschil in art. 58m en art. 58n over bevelen die "noodzakelijk zijn", respectievelijk "noodzakelijk te achten zijn" en koos ook in art. 58m voor "noodzakelijk te achten zijn". We sluiten namelijk in beide gevallen aan bij de bewoording van art. 172, derde lid, Gemeentewet.

De wettekst van art. 58m is daarom aangepast.

In de toelichting hadden we dan ook nog "nodig zijn". Dat is in openbareordestudeerkamers weer een subtiel verschil, professor Voermans kan daar misschien een stukje over schrijven.

@(10)(2e) voor de toelichting:

- vervang in paragraaf 3.5.3 "noodzakelijk zijn" door "noodzakelijk te achten zijn";
- vervang in paragraaf 4.1 (subkopje "Aanwijzingen en bevelen") "nodig zijn" door "noodzakelijk te achten zijn";
- vervang bij artikelsgewijs art. 58m "nodig zijn" door "noodzakelijk te achten zijn".

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security