

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 7/16/2020 12:05:50 PM
Subject: FW: COVID-brief EK
Received: Thur 7/16/2020 12:05:50 PM

BZK vindt een reactie ook niet nodig.

Vr gr, (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
Datum: donderdag 16 jul. 2020 1:59 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: COVID-brief EK

Beste collega's,

Met (10)(2e) besproken; ook hier het oordeel dat een reactie richting EK niet nodig is en dat we dit niet in de vakantie aan de minister zouden willen voorleggen.

Hr
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 16 juli 2020 12:10
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: COVID-brief EK

(10)(2e) we leggen de vraag even aan de (10)(2e) van De Jonge voor. Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 16 juli 2020 11:07
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: COVID-brief EK

Dag (10)(2e)

Is dit nou echt nodig, om voor de zoveelste keer weer een ij-lactie richting ministers op touw te zetten? Grapperhaus is nog wel in huis, maar omdat dit geen spoedeisende brief is, zouden we die dan via de gewone lijn aan hem moeten voorleggen, want betekent dat we daar niet al deze week al een reactie van hem op hebben. Het idee dat een reactiebriefje de EK milder kan stemmen, lijkt me volstrekt illusoir. Mijn neiging is om de brief van de EK, waarin geen vraag wordt gesteld, voor kennisgeving aan te nemen en dus niet van een reactie te voorzien. De voorgestelde reactie is bovendien selectief want gaat – overigens terecht – niet in op de eveneens in de brief uitgesproken zorgen over de duur van de beperkingen op grond van de noodverordeningen en de democratische legitimatie.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 16 juli 2020 10:52
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: COVID-brief EK

Beste collega's,

Even met (10)(2e) overlegd. Alles afwegende vindt hij een heel kort briefje aan de EK wel zo tactisch. We hebben de EK nog nodig verderop in het traject.

Voorstel:

(11)(1)

De Jonge is morgen voor het laatst op kantoor, dus we zouden hem dat heel snel moeten voorleggen. Verzending kunnen we natuurlijk ophouden tot de andere ministers hebben ingestemd (als die nog wel bereikbaar zijn, anders wordt het verzending na de vakanties). Zien jullie zo'n briefje zitten?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 16 juli 2020 08:04
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: COVID-brief EK

Hoi allebei,
Nog even ter afstemming.

De brief vraagt niet om een reactie. We kunnen het dus nu voor kennisneming aannemen. Wat is wijs? Alsnog een reactie? We kunnen ook dan niet veel meer zeggen dan dat kennis is genomen van de brief. Nogmaals gaan herhalen dat het voorstel was aangekondigd, ook in het debat, is olie op het vuur gooien.

Wat vinden jullie?
Gr (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

