

To: (10)(2e) | (10)(2e) @ggd.amsterdam.nl
Cc: (10)(2e) | (10)(2e) @rotterdam.nl; (10)(2e) | M&I/Partners | (10)(2e) @mxi.nl;
 (10)(2e) | (10)(2e) @ggd.amsterdam.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl;
 (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) @ggdghor.nl;
 (10)(2e) @ggdfevoland.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @rotterdam.nl; (10)(2e) @ggdru.nl; (10)(2e) @ggdru.nl;
 (10)(2e) @ggdzt.nl; (10)(2e) @ggdzt.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @rotterdam.nl; (10)(2e) @rotterdam.nl;
 M&I/Partners | (10)(2e) @mxi.nl; (10)(2e) | M&I/Partners | (10)(2e) @mxi.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @mxi.nl; (10)(2e) @mxi.nl;
 (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) | M&I/Partners | (10)(2e) @mxi.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @ggdghor.nl;
From: (10)(2e)
Sent: Sat 8/1/2020 6:15:31 AM
Subject: Re: update notificatieapp
Received: Sat 8/1/2020 6:16:46 AM

Beste (10)(2e)

Dank voor je snelle en zeer verhelderende uitleg, ik blijf op een verkeerd spoor terecht te zijn gekomen in mijn denken.
 Dank voor het bijsturen!

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 31 jul. 2020 om 18:55 heeft (10)(2e) <(10)(2e) @ggd.amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste (10)(2e)

Vooraf 1: omdat er verschillende codes met verschillende doelen zijn is het goed de juiste term en definitie te hanteren in discussies.

Wanneer iemand positief getest is en er vanuit de GGD autorisatie moet komen om die persoon via de CoronaMelder App contacten te notificeren, spreken we over de "GGD-sleutel".

Vooraf 2: eerste ziekte dag relevant voor CoronaMelder app?

In het PVE staat niets over gebruik van de eerste ziekte dag als gegeven in relatie tot de CoronaMelder App. Ik begrijp echter dat in de testen de eerste ziekte dag wel wordt gebruikt om in de CoronaMelder App de notificatie af te stemmen op de situatie dat het contact met de app wel of niet in de besmettelijke periode is geweest. Daar hoor ik nog graag bevestiging/ontkenning over.

Ik reageer eerst op de tweede werkwijze die je beschrijft:

Scenario 2

=====

Inhoudelijk:

In werkgroep 2 hebben we steeds aangegeven dat het BCO van de GGD in de lead moet zijn. Wanneer bij een positieve uitslag vanuit CoronIT een SMS-bericht met een de GGD-sleutel wordt verstuurd, weet iemand dat hij/zij positief is getest, uren voordat deze persoon door het BCO wordt benaderd. Een dergelijk scenario hebben we in werkgroep 2 telkens afgewezen.

Technisch:

Als in CoronIT het mobiele nummer van de geteste persoon bekend is (en correct is geregistreerd) kan een GGD-sleutel als SMS worden verstuurd. CoronIT kan niet rechtstreeks met de app communiceren (kan sowieso niet en bovendien zou de app dan niet anoniem zijn). Zonder al te diep de cryptografie in te gaan: de GGD-sleutel moet in dit geval een veel complexer getal worden dan in het scenario dat de app de GGD-sleutel genereert en de BCO'er deze invoert in het VWS-portaal van de app.

Het geautomatiseerd doorgeven van de eerste ziekte dag is in dit scenario in principe onmogelijk (alles kan, maar dat wordt zeer complex).

Bovendien is het een extra incentive voor criminelen om valse SMS'jes de wereld in te sturen die lijken op berichtjes uit CoronIT.

Tenslotte krijgt iedereen die positief is getest dan een SMS met een GGD-sleutel, waar ze niks mee kunnen als ze de app niet hadden geïnstalleerd.

Planning:

Het CoronIT-team kan dit beter beantwoorden, maar het inbouwen van een code-generator in CoronIT of een koppeling met een code-generator bij VWS om de GGD-sleutels aan te maken en het inrichten van het versturen van deze SMS'jes is veel werk. We zijn al blij als positief geteste personen tijdig van CoronIT aan HPzone doorgegeven worden.

Aan de kant van VWS betekent dit een majeure wijziging voor het genereren van de GGD-sleutel, waarvan waarschijnlijk dan de beveiliging opnieuw getoetst moet worden.

Scenario 1:

=====

De werkwijze staat hier niet goed beschreven:

"Bij een positief geteste persoon vraagt de GGD in het eerste gesprek of diegene de app heeft gedownload en als dat zo is geeft de GGD de app-gebruiker een code waarmee diens telefoon een bericht stuurt naar de telefoon van zijn/haar nauwe contacten."

De werkwijze zoals ik die heb begrepen (uit oa de video over de usability-test en github over de ICC-portal):

Bij een positief geteste persoon vraagt de GGD in het eerste gesprek of diegene de app heeft gedownload en als dat zo is vraagt de GGD de gebruiker om vanuit de CoronaMelder app de GGD-sleutel op te lezen. De GGD voert de GGD-sleutel in op het VWS-portaal, waarna de gebruiker in de app de finale toestemming geeft de met de app verzamelde contacten via de app te notificeren.

Het extra werk voor de GGD zit vooral in de gebruiker tijdens het eerste gesprek te begeleiden om de app correct te bedienen zodat de gebruiker de GGD-sleutel kan doorgeven aan de GGD'er.

Verwerker of geen verwerker?

=====

Ik ben hier niet de FG en ik heb hier de DPIA niet van gelezen, maar technisch gezien:

Het enige gegeven dat de GGD verwerkt met betrekking tot de CoronaMelder app is de "GGD-sleutel" (de GGD vraagt de GGD-sleutel aan de gebruiker en voert dit in bij het VWS-portaal). De GGD-sleutel is anoniem - en dus geen persoonsgegevens - waarmee de GGD geen verwerker is in de zin van de AVG.

Als privacy-experts daar anders over denken en GGD wel een verwerker is, dan is er alsnog geen verschil tussen scenario 1 of 2. CoronIT valt ook onder de verantwoordelijkheid van de GGD en de GGD-sleutel wordt dan net zo goed verwerkt.

Het wordt iets spannender als de GGD ook de eerste ziektedag in het VWS portaal invult (zodat op de achtergrond de CoronaMelder App kan nagaan of het contact heeft plaatsgevonden tijdens de besmettelijke periode en dat in de notificatie kan betrekken)

Dit is in het kader van het BCO een medisch (persoons)gegeven.

Wanneer we dit invullen in het VWS-portaal is het echter in de context van de CoronaMelder App niet herleidbaar naar een persoon.

En net als met de GGD-sleutel: als privacy-experts menen dat dit wel een verwerking is, dan is er geen verschil of een BCO-medewerker dit intypt in het VWS-portaal, of dat het vanuit CoronIT wordt doorgegeven.

Ultimo 1: We kunnen de gebruiker in het gesprek om toestemming vragen om de eerste ziektedag, die onder verantwoordelijkheid van de GGD in het BCO gevraagd wordt, anoniem te mogen delen met een derde partij nl de CoronaMelderApp van VWS.

Ultimo 2: de CoronaMelderApp zo aanpassen dat de gebruiker zelf de eerste ziektedag kan opgeven.

Nu weekend 💎, groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Team informatievoorziening

GGD Amsterdam

T +31 6 (10)(2e)
(10)(2e) @ggd.amsterdam.nl

Valckenierstraat 9-21, 1018 XB Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdhaaglanden.nl>
Verzonden: vrijdag 31 juli 2020 17:10
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e)@ggd.amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggd.amsterdam.nl>;
 (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e)
 <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdflevoland.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>;
 (10)(2e) @ggdru.nl; (10)(2e) @ggdzt.nl' <(10)(2e)@ggdzt.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@rotterdam.nl>
CC: (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>; (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) @ggdghor.nl' <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) | M&I/Partners'
 <(10)(2e)@mxi.nl>

Onderwerp: update notificatieapp

Beste leden van de expertisegroep digitale oplossingen (werkgroep 2),

Aanstaande woensdag hebben we een vergadering, maar voorafgaand daaraan wil ik graag al wat bij jullie polsen over de notificatie-app.

VWS is hard bezig om de notificatie-app af te ronden ten behoeve van de praktijktest die op 17 augustus start. De praktijktest gebeurt in Twente en bij een andere regio – dat zou eerst Rotterdam-Rijnmond zijn, maar vanwege de hoge werklast daar lukt dat nu niet. Ik ben bezig met het zoeken van een andere regio en in verschillende gesprekken met DPG-en komt dan ook de voorgestelde werkwijze mbt de notificatieapp aan de orde:

11.1. concept

Deze werkwijze brengt werk voor de GGD met zich mee en betekent (in de ogen van velen) dat de GGD verwerker is met de nodige zaken die qua governance moeten worden geregeld. Al met al erg veel discussie.

Uit de gesprekken met de DPG-en en mijn eigen gedachtevorming daarover komt de volgende werkwijze naar voren, daarmee zou het meerwerk van de GGD sterk minder zijn en spelen de governance-discussies niet op die manier:

11.1. concept

Onbekend is nog of de tweede optie technisch nog uitvoerbaar is binnen de planning (17 augustus versie online). Maar zouden jullie vanuit jullie expertise voor maandagmiddag 14.00 uur willen reageren hoe jullie denken over de tweede optie?

Intussen heb ik een lijn uitstaan bij VWS of deze oplossing (optie twee) technisch nog mogelijk is. In het DPG-overleg van a.s dinsdag komt de notificatie-app aan de orde, dan kan ik op basis van de reactie van VWS en jullie expertise hierover berichten.

Dank voor jullie reactie.

(10)(2e)

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>