

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 7/14/2020 10:59:15 AM  
**Subject:** RE: Stukken tbv overleg met minister VWS tav uitrol app (mail 2 van3)  
**Received:** Tue 7/14/2020 10:59:15 AM

Mijn gesprek met hen was toelichtend van onze kant, heb inderdaad meegekregen dat communicatie en testen en synchroon handelingsperspectief belangrijke punten waren, en in deze mail hebben ze nog aantal toegevoegd

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 juli 2020 12:57  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stukken tbv overleg met minister VWS tav uitrol app (mail 2 van3)

Is dit ook de samenvatting van jouw gesprek? Ik wil graag weten wat ik kan verwachten en daar (10)(2e) op voorspreken.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 juli 2020 12:51  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Stukken tbv overleg met minister VWS tav uitrol app (mail 2 van3)

Input van de voorzitters voor gesprek zodadelijk !

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 juli 2020 12:24  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Stukken tbv overleg met minister VWS tav uitrol app (mail 2 van3)

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** " (10)(2e) ." <(10)(2e)@umcutrecht.nl>  
**Datum:** 14 juli 2020 om 08:50:46 CEST  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** Antw: Stukken tbv overleg met minister VWS tav uitrol app (mail 2 van3)

Goedemorgen , ik heb ook geen oplegnotitie gezien, wel de kamerbrief.  
 Zie onder mijn suggesties, toegevoegd .

Op 13 jul. 2020 om 21:26 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl> het volgende geschreven:

**Van:** (10)(2e)  
**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 21:19  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@maastrichtuniversity.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stukken tbv overleg met minister VWS tav uitrol app (mail 2 van3)

Collega's,

In de drie zendingen zie ik geen oplegnotitie terug, wel de conceptbrief. Punten die ik in de BC wil noemen (en na afstemming binnen de BC in het overleg met de minister) zijn de volgende:

1. Uit de veldtesten in Vught blijkt dat 41% van de genotificeerden een nauw contact is (minder dan 1,5 meter, langer dan 15 minuten) en 59% van de genotificeerden een niet-nauw contact (meer dan 1,5 meter, langer dan 15 minuten).
2. Voor dit laatste categorie is in de huidige richtlijn opgenomen dat de "GGD ervoor zorgt dat contacten worden geïnformeerd over de vaststelling van COVID-19 bij een persoon in hun omgeving. De contacten krijgen het advies om: goede hoest- en handhygiëne in acht te nemen; algemene maatregelen te nemen om COVID-19 te voorkomen (social distancing); gedurende de 14 dagen na het laatste contact alert te zijn op klachten passend bij COVID-19 (hoesten en/of neusverkouden en/of koorts), en bij een vermoeden van koorts de temperatuur te meten (rectaal of via het oor); koorts is temperatuur  $\geq 38,0^{\circ}$  Celsius; de GGD direct te bellen voor beoordeling en inzetten diagnostiek."

De test die nu wordt voorbereid voor testen op x en y dagen heeft uitsluitend betrekking op de nauwe contacten. Binnen de richtlijn wordt niet gedacht aan het ook op die wijze testen van de niet nauwe contacten. Met de tekst die nu in de concept-kamerbrief staat zou een slim kamerlid hele moeilijke vragen kunnen stellen. Omdat de 59% van mensen die als niet-nauw contact worden geïdentificeerd slechts een marginaal hogere kans op besmetting hebben gehad dan een gemiddelde burger, kan op voorhand worden geconcludeerd dat veel testen op dag 4 en 8 negatief zullen zijn.

Ik zag dit ook. Ik stel zelfs voor dat die twee getallen er uit gaan omdat ze denk ik afh zijn van de a Piori kans, en die verandert steeds door het seizoen heen. Ze lijken mij namelijk de voorspellende waarden. Als de sens 75% is dan is gemiste alerts (dus wel hoog risico contact gehad maar geen alert) 25% ( deze zijn schijnveiligheid), en als de spec 75% is, dan is 25% onterecht niet alert als hoog risico (incorrecte alert). Die twee getallen zijn logischer in het verhaal Denk ik. Enige wat dan dus goed verteld moet worden is dat iedereen die een alert krijgt gewoon tweemaal kan testen op die twee dagen x en y. Nadeel is dat sommigen (25%) een test ondergaan maar geen hoog risico contact hadden (maar wellicht waren ze als kg 14 minuten of op 1.6 m in de buurt, dus hoe fout was de alert , denk je dan) Wat denken jullie ?

3. De veldtesten die op 17 augustus beginnen moeten op een of andere manier nog wel invloed hebben op de lancering van de app. Of het moet duidelijk zijn dat de resultaten van de veldtesten na lancering nog in volgende versies van de app kunnen worden verwerkt.

Eens

Verder wil ik de volgende punten nog in ons overleg benadrukken.

- werk gestaag door aan een solide communicatieplan met alle Juiste doelen en getallen , zie resultaten Twente.

- zorg dat de privacy issue en dat aanzetten van geolokatie bij Androids goed is gecommuniceerd vanuit overheid. Zie advies 4 dat nu nog niet is meegenomen.

- benadruk veel meer persoonlijke (en niet alleen maatschappelijke) voordeel van gebruik app : namelijk als alert krijgt, direct getest en dan weet het individu heel snel of je positief bent (en dus niet Je kids moet knuffelen en naar je kwetsbare Ouders kan gaan), of negatief tweemaal, en je dus veilig bent en dat allemaal wel kan doen.

- zorg sowieso ervoor dat alle testStraten en capaciteit goed is ingericht voor 17 augustus (In Rotterdam en west Brabant) en zeker voor 1 sept. met de mogelijkheid van twee testen bij alerts. Reden. Ook al zijn rivm resultaten er nog niet, toch klaar ervoor zijn, omdat na alle aandacht voor het testen bij alerts we echt NIET kunnen introduceren zonder dit handelingsperspectief. Je kan beter terug aanpassen dan introductie zonder dat seriële testen direct aan te geven.

- zorg dat handelingsperspectief gebaseerd is op dag van contact (ook al communiceer je die niet mee naar contact). Bv. Als contact gisteren was geef je aan in de app dat testen over twee dagen moet. Als contact 3 dagen of zelfs langer was, dan direct testen is het advies.

- zorg dat de hele Schil eromheen, incl. GGD en ondersteuning bij vragen, perfect is geïnformeerd en ingericht voor 1 sept.

- zorg dat communicatie en handelingsbeleid overal (in BCO, apps, etc.) exact hetzelfde is.

- pas laatste sectie aan obv advies 5, over de andere apps. Dat is nu incorrect.

Wat vergeten we?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)  
 (10)(2e)  
 Telefoonnummer: 088- (10)(2e)  
 Mobilele nummer: 06- (10)(2e)  
 Telefoonnummers secretariaat:  
 • (10)(2e) : 088- (10)(2e) (10)(2e);  
 • (10)(2e) (10)(2e) & (10)(2e) : 088- (10)(2e) (10)(2e).  
 Email secretariaat: (10)(2e) @rdoghm.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 13 juli 2020 15:08

Aan: (10)(2e) @umcutrecht.nl; (10)(2e) @maastrichtuniversity.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdhm.nl>  
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;  
 (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @rivm.nl

Onderwerp: FW: Stukken tbv overleg met minister VWS tav uitrol app (mail 2 van 3)

Mail bleek alsnog te groot, hierbij derde poging.

Van: (10)(2e)

Verzonden: maandag 13 juli 2020 14:59

Aan: 'Moons, K.G.M.' <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) (GVO)' <(10)(2e)@maastrichtuniversity.nl>;  
 (10)(2e) <(10)(2e)@ggdhm.nl>  
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;  
 (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Stukken tbv overleg met minister VWS tav uitrol app (mail 2 van 2)

Mail 2 van 2.

Let op vertrouwelijkheid van concept-brief.

Mvg,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: maandag 13 juli 2020 13:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) (GVO)' <(10)(2e)@maastrichtuniversity.nl>;  
 (10)(2e) <(10)(2e)@ggdhm.nl>  
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;  
 (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;  
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Stukken tbv overleg met minister VWS tav uitrol app

Beste voorzitters van de Begeleidingscommissie en Taskforces,

Morgen om 16.30 uur staat het overleg gepland dat u heeft met de minister van VWS om hem te adviseren over het besluit dat hij rond 15 juli zal nemen ten aanzien van de uitrol van CoronaMelder. Bij dit overleg zult u (al dan niet via de webex) de minister vanuit uw rol als voorzitter adviseren over het invoeren van CoronaMelder en het moment van de uitrol.

De minister is voornemens om, gehoord hebbende uw advies, hierover een voorgenomen besluit te nemen en de Kamer hierover dinsdagavond dan wel donderdagochtend middels een brief te informeren. De minister zal in deze brief het aanbod doen aan de Kamer om in de tweede helft van augustus een Technische Briefing te geven, waarmee de Kamer zich extra kan laten informeren. De Kamer is daarmee in de gelegenheid zich uit te spreken over de landelijke uitrol.

In de bijlage vindt u onder embargo de documentatie op basis waarvan de minister zich, naast uw advies en het advies vanuit het programma, zal baseren in zijn voorgenomen besluit. Het grootste deel van deze stukken heeft u eerder al van het programma ontvangen, maar voor de volledigheid ontvangt u hierbij toch het pakket dat de minister heeft gehad.

Tevens zit in deze set stukken het concept van de brief die hij dinsdagavond, dan wel donderdagochtend, aan de Tweede Kamer zal sturen. Aangezien dit een concept is, kan deze brief nog wijzigen, onder andere nav uw advies. Daarom wordt dit concept van de brief aan de Tweede Kamer met u **persoonlijk en in vertrouwelijkheid** gedeeld. De uiteindelijke brief zal direct naar versturen naar de Tweede Kamer aan u gestuurd worden om te delen met uw achterban.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

<image003.jpg>

drs. (10)(2e) (10)(2e) / (10)(2e)  
(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

\* | 06- (10)(2e) (10)(2e)

✉ (10)(2e) @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |

<image004.jpg>

*De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren. Het Universitair Medisch Centrum Utrecht is een publiekrechtelijke rechtspersoon in de zin van de W.H.W. (Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek) en staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel voor Midden-Nederland onder nr. 30244197.*

*Denk s.v.p. aan het milieu voor u deze e-mail afdrukt.*

*This message may contain confidential information and is intended exclusively for the addressee. If you receive this message unintentionally, please do not use the contents but notify the sender immediately by return e-mail. University Medical Center Utrecht is a legal person by public law and is registered at the Chamber of Commerce for Midden-Nederland under no. 30244197.*

*Please consider the environment before printing this e-mail.*