

Beknopt verslag Taskforce Gedragwetenschappen 26 juni 2020 – 9:30 – 11.00 uur

GotoMeeting

Aanwezig: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 (10)(2e), (10)(2e) verslag), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 (10)(2e)

De agenda wordt aangevuld met de vraag van (10)(2e) n.a.v. DPIA en goedgekeurd, het verslag van vorige keer wordt goedgekeurd met een opmerking:

De taskforce heeft een adviserende rol bij de ontwikkeling van de digitale ondersteuning rond het bestrijden van COVID-19. Daarnaast zijn enkele leden ook als individueel experts betrokken bij delen van dit proces zoals de bouw en testen (zoals labtest en veldtest) van de notificatie app. Dit wordt toegevoegd aan het verslag (**actie:** (10)(2e)).

(10)(2e) licht de werking van de app toe aan de hand van de toegezonden presentatie.

- Vanuit de taskforce wordt gevraagd of een ontvangen melding in de app over een mogelijk opgelopen besmettingsrisico, na verwijdering van deze melding nog sporen achterlaat in de telefoon. Dit blijkt niet het geval – ook om te voorkomen dat de app als een 'coronapaspoort' gebruikt kan worden.
- Verder wordt voorgesteld om aan de app de mogelijkheid toe te voegen dat een gebruiker zijn contacten kan informeren (enthousiasmeren) dat deze de app gebruikt. Dit kan voor adoptie van de app nuttig zijn.
- Bij een mogelijke besmetting is het advies van de GGD leidend. Het is van belang om dit duidelijk aan te geven in de meldingen en dat je bij een besmettingsrisico melding getest kunt worden. Om onnodige onrust te voorkomen en om transparant te zijn over wat de app (niet) kan, is het van belang dat de gebruiker ook weet dat deze een vals positieve melding kan hebben ontvangen.
- De taskforce geeft het advies om te onderzoeken of het risico van veel vals positieven door de beperkingen bij het melden op basis van start klachten heroverwogen kan worden. Hiervoor is het nodig om datum van contact op te slaan; dat gebeurt momenteel niet. De toegevoegde waarde van de app wordt hierdoor beperkt. De taskforce twijfelt over de proportionaliteit van deze app aanpassing in verhouding tot de mogelijke gevolgen voor publieke gezondheid. De taskforce zal hierover ook **een formeel advies** opstellen. Verder zal schriftelijk op de gestelde vragen (hieronder) gereageerd worden (**actie allen**).

Vragen VWS m.b.t. screenshots app:

1. Zijn er opvattingen over de 4 opties (FAQ, meldingsnotificatie, testaanvraag en positieve uitslag invoeren)? Biedt dit de gebruiker voldoende informatie? Zijn dit de juiste handelingsopties?
2. Bij een notificatie dat iemand mogelijk in contact is geweest met een corona patiënt, zit het handelingsperspectief: blijf thuis bij klachten, neem contact op met de huisarts bij ernstige klachten, laat je testen. Is dit het goede handelingsperspectief?
3. De notificatie wordt nu verzonden bij een bepaalde drempelwaarde van de risicoscore. De risicoscore wordt berekend op basis van de vier eerder genoemde parameters (afstand, duur, start klachten, besmettingsrisico). Nu is er gekozen voor

één soort melding, zodra de risicoscore een bepaalde drempelwaarde overstijgt. Zijn er opvattingen over deze instellingen? Zo kent de

(10)(2a)

(10)(2a)

is dat te prefereren?

Uitgewerkte Plan en Stand van Zaken Beproeven Notificatie-app; toelichting op document door

(10)(2e)

Vragen VWS m.b.t. Plan Beproeven:

- Graag kritische review op wat er ligt (waar zitten de gaten)
 - Wat kunnen we tijdens de beproevingsweken aan adoptie doen, hoe de periode optimaal te benutten
 - Wat zijn belangrijkste aandachtspunten vanuit gedrag van burgers ten aanzien van de monitoring (meten gezondheidseffecten en adoptiegraad na lancering)
- De taskforce adviseert ook de moeilijker te bereiken / overtuigen partijen (waaronder ZZP-ers) mee te nemen in de veldproef. Verder wordt opgemerkt dat tijdens de veldtest nog geen meldingen over mogelijk besmettingsrisico worden uitgestuurd, maar dat proefpersonen hierover mogelijk niet vooraf worden geïnformeerd. Als dit zo gedaan wordt, dienen de proefpersonen tenminste hierover te worden geïnformeerd in een debriefing. De taskforce vindt dat onderzoeksprotocol ethisch getoetst zou moeten worden, maar dat dit is de verantwoordelijkheid is van het onderzoeksbureau dat het onderzoek uitvoert.
 - Voor een goede monitoring van de app na de lancering moet goed nagedacht worden over een goede opdracht. Deze kan beter niet ingeperkt zijn tot een afgebakende opdracht maar ook ruimte bieden voor gedragswetenschappelijke analyses. Hierin kunnen vragen aan de orde komen zoals de toegevoegde waarde van de app, GGD-ervaringen etc. De taskforce besluit hier een **formeel advies** voor op te stellen.
 - De eerste ervaringen in (10)(2a) en Frankrijk leren dat er nog weinig notificaties zijn. Dit is verklaarbaar door de huidige adoptiegraad en de beperkte hoeveelheid te verzenden notificaties (besmettingen). Een communicatieteam zal zich hier wel op voor moeten bereiden zoals door het voorbereiden van infographics. Dit advies zal worden gemeld aan de (10)(2a) communicatie.

Update voorbereiding UTwente veld onderzoek (10)(2e)

- (10)(2e) licht tijdens het overleg kort toe dat de richtlijnen van GGD Twente gebruikt zullen worden.

Update voorbereiding Ethisch advies (10)(2e)

- (10)(2e) heeft vandaag na dit overleg een expert sessie ethiek als onderdeel van de toets van de app. Het advies zal half augustus worden uitgebracht.

W.v.t.t.k.

- De formulieren voor de vergoeding van de taskforce werkzaamheden zijn verzonden, graag retour naar VWS financiën.

- Tijdens het overleg is ook de vraag van (10)(2e) t.a.v. de DPIA besproken.

Het volgende overleg is 3 juli 9:30