

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 6/22/2020 12:53:32 PM  
**Subject:** RE: EC wijzigingsvoorstel uitvoeringsbesluit 2019\_1765\_v.02  
**Received:** Mon 6/22/2020 12:53:00 PM

Mooi!

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 14:25  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: EC wijzigingsvoorstel uitvoeringsbesluit 2019\_1765\_v.02

Ja daar zit ik bij

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 14:19  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: EC wijzigingsvoorstel uitvoeringsbesluit 2019\_1765\_v.02  
**Urgentie:** Hoog

Hij (10)(2e)  
 Is het niet handig als jij daarbij aansluit, morgen 13.30u dus ?

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 13:11  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: EC wijzigingsvoorstel uitvoeringsbesluit 2019\_1765\_v.02  
**Urgentie:** Hoog

(10)(2e)

Ik had je even willen toelichten tijdens onze afspraak, maar nu die niet is doorgedaan even kort via de mail.  
 For the time being is (10)(2e) Woensdag vindt daarover een werkgroep plaats, waarin de Apps op de agenda staan.  
 Er ligt een voorstel van de EU, en de vraag is of we akkoord zijn met dat voorstel.

Drie aandachtspunten:

1. De EU-cie is de verwerker, de lidstaten zijn verwerkingsverantwoordelijke. Dat betekent dat de laatste bij datalekken ook verantwoordelijk zijn, daar verhaal te halen is en de boete ook valt. Willen we dit zo?
2. In voorstel gaat het over pseudonimiseren, en niet meer over anonieme data; waar de minister het wel steeds over heeft.
3. Er wordt gesproken over secundair gebruik van data. Terwijl in ons geval de data in principe decentraal op de telefoons staan.
4. Het besluit moet van tijdelijke aard (want crisis) zijn, en niet structureel mogelijk gaan worden; daar lijkt het nu wel op.

Dit heeft haast want men wil dit voor 1 juli rond hebben, omdat er vanaf dat moment meer mensen op vakantie over de eigen landsgrenzen gaan. Vandaar de haast.  
 Planning verder: woensdag in de werkgroep, daarna wrsch volgende week woensdag langs Comite Grensoverschrijdende zorg. Dan in werking. Dus snel standpunt is wel nodig.  
 Morgen vindt er een overleg plaats met (10)(2e) (10)(2e) en WJZ. Handig dat jij daarbij aansluit? 13.30-14.30 uur.

Groet!

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 12:55  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: EC wijzigingsvoorstel uitvoeringsbesluit 2019\_1765\_v.02

Urgentie: Hoog

Hi (10)(2e)

Ik probeerde je vrijdag te bereiken, maar ik kreeg je niet te pakken.

EC heeft een wijzigingsvoorstel gemaakt over de inzet van federatie gateway vanwege de interoperabiliteit van de app binnen EU. Een deel van haar voorstel gaat over secundair gebruik van gezondheidsdata. Ik heb een startdocument gemaakt om haar voorstel inhoudelijk te evalueren (zie bijlage).

Lukt het je bijvoorbeeld uiterlijk op dinsdag om 10:00 uur je aanvullingen met mij te delen? En zou je de vragen van (10)(2e) in dit verband kunnen beantwoorden (zie hieronder geel gemarkeerd)?

Ik ben me van bewust dat deze deadline vrij kort, maar het kan niet anders.

@(10)(2e) zou je (10)(2e) voor ons overleg van morgen kunnen uitnodigen?

Dank en groet,

(10)(2e)

(10)(2e)



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Informatiebeleid/CIO

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag (10)(2e)

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Aanwezig: (10)(2e)

Tel: (10)(2e) | e-mail: (10)(2e)@minvws.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 12:15

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: EC wijzigingsvoorstel uitvoeringsbesluit 2019\_1765\_v.02 opm (10)(2e)

Hi (10)(2e)

Hierbij mijn opmerkingen in de tekst en zoals we zojuist hebben doorgenomen. Dit uitvoeringsbesluit legt vast dat Nederland instemt met interoperabiliteit tussen de lidstaten in de EU van de Corona app. Hoewel het officiële besluitvormingsorgaan het Comité Grensoverschrijden zorg is van volgende week, is dit de voorbereidingswerkgroep en kan je dus lastig op je standpunt terug komen. (10)(2e) is verantwoordelijk.

Van belang is, dat jij voldoende mandaat hebt namens VWS om:

1. Interoperabiliteit tussen lidstaten te accorderen
2. in te stemmen met de pseudonimisering van de gegevens (itt anonimiseren). Is dit in lijn met de opvatting van de AP en de European Data Protection Board en het standpunt van de minister?
3. Jouw opmerkingen uit het memo in de legal workinggroup naar voren te brengen
4. Het lijkt mij dat noodzakelijkheid en proportionaliteit de criteria zijn voor het instandhouden de werking van de corona app. Er moet dus van geval tot geval worden bezien of maatregelen in stand moeten worden gehouden.
4. Check bij (10)(2e) mbt secundair gebruik gezondheidsgegevens. Let op: wordt hier nu via een achter deur toestemming gegeven voor het secundair gebruik? Is daar niet ook aanpassing van nationale wetgeving voor nodig? Heeft het uitvoeringsbesluit directe werking en dienen we nationale wetgeving aan te passen?
5. Het uitvoeringsbesluit is niet meer van toepassing op Nederland als Nederland geen Corona app heeft. Het uitvoeringsbesluit moet integraal integraal zodra de de EU bepaalt dat de Corona crisis eindigt. Wanneer is dit?

Groet

(10)(2e)