

Sent: Mon 6/29/2020 1:43:52 PM
Subject: FW: Nota toezicht
Received: Mon 6/29/2020 1:43:40 PM

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 15:28
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nota toezicht

Hoi (10)(2e)

Het is te veel nu. Vraagstukken zoals deze nemen te veel tijd in beslag. Ik moet de DPIA en privacy nu voorrang geven en rest laten lopen. Privacy wordt een te groot gevaar voor het project. Dit gaat niet goed zo. Ik heb letterlijk nu iemand extra nodig.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 15:23
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Nota toezicht

Ben je al verder hiermee ? moet ik nog iets doen ?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 13:08
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nota toezicht

Akkoord om te onderzoeken. Vergt denk ik wel betrokkenheid BR om voor elkaar te krijgen

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 12:46
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nota toezicht

Mijn advies is om voor de derde optie te gaan.
 Dit biedt zo groot mogelijk comfort aan de burger, namelijk dat die altijd bij een loket terecht kan.
 Tegelijkertijd wordt het gehandhaafd door de inspecties die altijd al handhaaft in die specifieke sector.

Of het politiek haalbaar is weet ik niet. Die kans is wellicht beperkt, inspecties dit onder andere ministeries vallen (dan wel ZBO zijn) moeten het in de praktijk namelijk wel gaan doen. Met de loketfunctie bij de IGJ bieden we wat comfort aan de andere inspecties wat net het kantelpunt zou zijn om dan wel in te stemmen met handhaving.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 12:11
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nota toezicht

Wat is jouw advies?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 12:02

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Nota toezicht

Urgentie: Hoog

Beste (10)(2e)

Zie bijgevoegde nota van WJZ over het handhaven van de verbodsbepaling voor verplicht gebruik van de app.

Het verhaal in korte lijnen:

De toezichthouders staan op zijn minst niet te springen om dit verbod te handhaven. Hier is al strijd over gevoerd bij de grote covid-19 wet.

Specifiek voor het app gedeelte is dat op zijn minst niet makkelijker geworden. Aan DI wordt de keuze voorgelegd waar onze voorkeur ligt. Afstemming met de partijen ligt ook bij DI...

Moet dit naar topkeuze? Vindt het niet echt een topkeuze afweging. Wat heeft onze voorkeur?

Drie opties:

1. IGJ handhaaft alle sectoren (dus ook bioscopen, werkgevers, cafe's etc.)
 - a. Voordeel: alles in een hand
 - b. Nadeel: toezichthouder zorg ga je inzetten voor niet zorg gerelateerde handhaving.
2. Sector specifieke toezichthouders worden aangewezen voor handhaven
 - a. Voordeel:
 - i. Past bij Twm
 - ii. Het kan worden meegenomen in het reguliere sectorspecifieke toezicht
 - b. Nadeel
 - i. veel afstemming nodig
 - ii. mensen weten niet waar ze terecht moeten bij melding misbruik
3. Een centraal meldpunt bij IGJ, maar sectoraal handhaven
 - a. Voordeel:
 - i. Duidelijk waar melding misbruik gedaan moet worden
 - ii. Het kan worden meegenomen in het reguliere sectorspecifieke toezicht
 - b. Nadeel
 - i. Veel afstemming met IGJ en andere departementen
 - ii. Mogelijk nieuw proces voor afstemming IGJ en andere toezichthouder
 - iii. Extra schakel tussen melding en toezichthouder.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 10:29

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Nota toezicht

Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e)

Hierbij de nota over het toezicht. Zou je er kritisch naar willen kijken? En welke optie heeft de voorkeur van DI?

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: maandag 29 juni 2020 10:16

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

< (10)(2e) @minvws.nl >

Onderwerp: Nota toezicht

Hoi,

Hierbij de opties voor de nota over toezicht. Moet nog netjes in het format ed, dan doe ik zo. Ik neem aan dat er dan ook een advies in moet waarbij ik denk dat alle nadelen afwegende de optie (10)(2e) (☺) het meest voor de hand ligt.

Dat brengt mij wel op het volgende, moet deze nota dan niet eerst langs de IGJ? Zie ook onderstaande mail van IGJ aan (10)(2e) En misschien dan het liefst via (10)(2e) omdat we anders vermoedelijk nooit zo snel reactie krijgen?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 14:29

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>

Onderwerp: RE: Wetsvoorstel Apps

Dag (10)(2e) (10)(2e)

Dank nog voor het wetsvoorstel en MvT die je me gisteren stuurde, evenals voor je mondelingen toelichting. Daarin verwees je al naar een opmerking in de T&H-toets bij de noodwet, die betrekking had op het toezicht op de verwerking van (bijzondere) persoonsgegevens middels digitale middelen en het gegeven dat dit niet bij de IGJ, maar bij de Autoriteit Persoonsgegevens is belegd. Onze toezichthoudende rol beperkt zich echter tot het zesde lid, het verbod een ander te verplichten tot het gebruik van de notificatieapplicatie. Daarbij is toezicht op verwerking van persoonsgegevens niet aan de orde. Tot zover geen misverstand. In onze T&H-toets bij de noodwet hebben we er echter ook op gewezen dat ons toezicht zich niet verder kan uitstrekken dan ten aanzien van zorgaanbieders en -instellingen die reeds op grond van de Wkkgz en de Jeugdwet onder het toezicht van de inspectie vallen. En dat is ook hier relevant. Want lid zes betreft een algemeen verbod 'voor derden'. De vraag doet zich dan ook voor wie de toezichthouder is als bv een Wmo-aanbieder dit lid overtreedt? Of een GGD zelf? En er zijn volgens mij ook wel een aantal toezichtobjecten te bedenken die niet logischerwijs onder toezicht van IGJ, dan wel Nvwa vallen. Denk dan met name aan leveranciers van allerlei diensten. Of werkgevers die werknemers verplichten de app te gebruiken. Wie is dan aan zet? Dat is niet helder, ook de MvT biedt wat dit betreft geen houvast. Ik hoor graag van jullie of er over dergelijke scenario's is nagedacht en wat jullie beeld hierbij is.

Verder is het goed nog op te merken dat er bij ons intern veel verbazing is over het proces en gebrek aan afstemming. Alle begrip voor de druk waaronder jullie opereren, maar het had wat ons betreft in de rede gelegen dat we hier op een eerder moment bij aan waren gehaakt, al is het maar op hoofdlijn, en niet pas op het moment dat stukken al verzonden zijn richting MR.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Bezoekadres | Stadsplateau 1 | Utrecht
Postadres | Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen

M 06 (10)(2e)
(10)(2e) @igj.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 25 juni 2020 18:17

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>

Onderwerp: Wetsvoorstel Apps

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

(10)(2e) @minvws.nl | 06 (10)(2e)
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 18:02
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp:

Groet, (10)(2e)

(10)(2e) 0(2e)
(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

T 06 (10)(2e)
E (10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)