

**To:** (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e)@gmail.com; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 6/15/2020 3:18:10 PM  
**Subject:** RE: verwerking KNMG advies  
**Received:** Mon 6/15/2020 3:18:11 PM  
[KNMG digitale middelen.docx](#)

Hoi (10)(2e)

Hierbij! Afstemming leek mij niet nodig (er staat niets nieuws / mogelijk gevoelig in.

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 11:02  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** verwerking KNMG advies

Ha allen

Aan de KNMG is toegezegd dat we nog laten weten wat we met hun nagezonden reactie hebben gedaan.

Vwb de app's: (10)(2e) kijk jij daarnaar? Kun je ons uiterlijk morgenochtend een intern (en zonodig met jenv/bzk) afgestemde aanvulling mailen voor de consultatieparagraaf? Die tekst kunnen we dan ook gebruiken voor terugmelding aan de KNGM.

(10)(2e) en (10)(2e)

Vwb de overige punten van het KNMG-advies wil ik graag met jullie afstemmen, zie hieronder. Wat betreft punt 2 graag overleg:

1. Voorhang en tijdige consultatie  
 Hiervoor afwachten RvSt advies en evt nieuw besluit van Min. Voor nu is besloten tot nahang. En in de MvT wordt geen toezegging gedaan over het betrekken van andere partijen dan RIVM, eea ivm de spoed. Het antwoord aan KNGM moet daarbij aansluiten.
2. A. Knmg vraagt naar de verhouding tussen 58o en 58j.  
 B. KNMG geeft voorts aan dat het de voorkeur heeft om (naast andere regelgeving waar dat uit volgt) ook in art. 58j expliciet op te nemen dat bij ministeriele regeling wordt vastgelegd dat zorgaanbieders verplicht zijn voor hen werkzame personen te voorzien van afdoende persoonlijke beschermingsmiddelen. Een expliciete verplichting voor zorgaanbieders om voor hen werkzaam personeel te voorzien van afdoende persoonlijke beschermingsmiddelen komt volgens de KNMG de rechtszekerheid van individuele zorgverleners ten goede. Van zorgverleners mag niet worden gevraagd zorg te verlenen als geen afdoende persoonlijke beschermingsmiddelen voor handen zijn. Niet in ziekenhuizen, maar ook niet bij werkzaamheden in woonruimtes, waar steeds meer zorgverleners hun beroep (ook) uitoefenen. De KNMG pleit dus voor het treffen van een dergelijke expliciete regeling, en vertrouwt erop te worden betrokken bij de eventuele vormgeving daarvan.

Reactie (10)(2e)

- A. Artikel 58o heeft alleen betrekking niet bij de zorg betrokken personen. De zorgaanbieder moet ervoor zorgen dat die personen gedragsnormen zoals de veilige afstand in acht kunnen nemen. Dat artikel wordt niet uitgebreid.
- B. Artikel 58j:

Concept

Dit artikel biedt een ruime grondslag voor overige regels. Artikel 58j onderdeel a vindt overigens geen toepassing als het gaat om onderdelen van instellingen die tevens als woning kunnen worden aangemerkt (bijv. woonvormen). Onderdeel b kent zo'n beperking echter niet. In de MvT had ik reeds aangegeven dat 58j en ook de differentiatiebepaling tevens toepassing kunnen vinden tav uitgezonderde categorieën (zekerheidshalve check ik dat nog). Op grond van artikel 59j lid 1 a en b kan dan bijvoorbeeld worden bepaald dat de in artikel 58f uitgezonderde categorieën personen (dus bijvoorbeeld zorgverleners), bepaalde hygienemaatregelen moeten toepassen of beschermingsmiddelen moeten gebruiken. De vraag is overigens of een

dergelijke regeling voor zorg(professionals) nodig is. Juist deze beroepsgroep weet hoe ze zich moeten beschermen tijdens het werk.

Het verzoek van KNMG reikt echter verder, gevraagd wordt immers om – in lijn met artikel 58o - zorgaanbieders te verplichten voldoende beschermingsmiddelen beschikbaar te stellen aan hun personeel. Hoewel 58j (mn onderdeel b) hier technisch gezien ruimte voor biedt, past het naar mijn idee niet goed in de Twm, of iig past het niet goed in de Twm om pas op niveau van min regeling met zo'n plicht op de proppen te komen. Het verzoek van KNGM lijkt me immers een vrij fundamenteel punt dat een specifieke grondslag in de wet behoeft. Een dergelijke verplichting roept echter nog veel vragen op zoals 'zijn dergelijke middelen uberhaupt voldoende beschikbaar/wat betekent het niet voldoen aan deze verplichting door zorgaanbieder voor zijn personeel'? Hier lijkt me ook een beleidsmatige keuze aan ten grondslag liggen. Ik heb eerlijk gezegd grote twijfel of we hierin mee moeten gaan. (10)(2e) (10)(2e) hoe zien jullie dit? En met wie moet dit intern VWS verder beleidsmatig worden afgestemd?

Groet (10)(2e)