

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 6/16/2020 2:43:40 PM  
**Subject:** RE: RvS-advies: nog iets ander voorstel van (10)(2e)  
**Received:** Tue 6/16/2020 2:43:41 PM

(10)(2e) en ik gaan straks voor handhaven in wetsvoorstel en promoten 1,5variant. Ik verwacht van Hugo geen weerstand maar wel morgen van (10)(2e), 1,5 kan dan helpen.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 juni 2020 15:57  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RvS-advies: nog iets ander voorstel van (10)(2e)

Hoi (10)(2e) en (10)(2e).

De Raad zegt m.i. twee behartenswaardige dingen over artikel 58v:

- 1) artikel ziet op digitale middelen, terwijl we alleen op de notificatieapp het meeste zicht hebben (en vergeleken met indiening wv bij Raad al weer ietsje meer)
- 2) daardoor ziet Raad o.a. vertraging bij de parlementaire behandeling van het wv met alle risico's van dien voor de overige delen van het wetsvoorstel (noodverordeningen/grondrechtenbep.).

Daarmee kom ik uit op optie 1,5:

-Artikel 58v IN het wetsvoorstel laten zitten, maar:

**-uitgekleed en beperkt tot de notificatieapp** (dus 'digitale middelen' helemaal schrappen); op de notificatieapp hebben we veel meer zicht, en ook weer iets meer dan vorige week bij indiening wv bij RvS.

-Daarmee komen we m.i. behoorlijk tegemoet aan de opmerking van de Raad dat de ruime term 'digitale middelen' met bijbehorende ruime delegatiegrondslag veel 'onzekerheden' bevat (met dus uiteindelijk de risico's voor de parlementaire behandeling).

-En ik zou **wél de explicitering van de grondslag** erin laten zitten; mijn idee is dat het op dit moment geen goed idee meer is om te zeggen dat dat toch niet nodig is; daar gaat Kamer echt over vallen.

We kunnen altijd in de TK nog beslissen om het eruit te halen (zelf of door TK).

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 juni 2020 15:13  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gevolgen advies RvS voor de notificatie-app

Hugo zal willen doorgaan.

Overigens heeft RvSt verder inhoudelijk niet gekeken wat er precies is geregeld en gezegd over de app.

(10)(2e) en ik spreken hem na 17.15 u

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 juni 2020 14:17  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Gevolgen advies RvS voor de notificatie-app  
**Urgentie:** Hoog

Beste (10)(2e) en (10)(2e).

Graag overleg ik met jullie over het volgende.

De Afdeling adviseert artikel 58v te schrappen oa omdat het niet past bij het primaire doel van het wetsvoorstel en er nog te veel onzekerheden/onduidelijkheden zijn over de in te zetten digitale middelen.

De Afdeling gaat verder niet echt inhoudelijk in op het artikel en dus ook niet op de vraag of eea kan worden gezien als explicitering van bco. Dat laatste zie ik als positief want nu kunnen we m.i. doorgaan op het spoor dat wettelijke regeling niet per sé nodig is en zijn we voor de inzet van de app dus niet afhankelijk van het tijdstip van inwerkingtreding van het wetsvoorstel.

Overigens is de RvS wel kritisch op de (onduidelijkheid over de) effectiviteit van de digitale middelen en daarmee de proportionaliteit / subsidiariteit van de verwerking van pgg die daarmee plaatsvindt. Er wordt zelfs gezegd: "met het oog daarop is het de vraag of er middelen ingezet kunnen worden die voldoen aan de eisen van de AVG."

Ik denk dat we nu de volgende opties hebben:

1. Advies RvS niet volgen.

Ik neem aan dat dat niet gaat lukken maar dat kunnen jullie vast beter inschatten.

2. Advies RvS volgen en er een nieuw wetsvoorstel van maken dat gelijktijdig met dit nader rapport en de Twm wordt ingediend.

Ik weet niet of dat haalbaar is?

Wellicht is het dan iig een goed idee om de regeling te beperken tot de notificatie-app en niet ook tot andere digitale middelen. De

Afdeling maakt een punt van de onduidelijkheid over de in te zetten middelen en over de app kunnen we iig (steeds meer)

duidelijkheid geven. Bovendien zijn er nu geen andere digitale middelen in de planning, is de vraag of die er kunnen komen

gezien de tijdelijkheid van de voorziening en is wettelijke regeling daarvoor (net als voor de app) niet per sé nodig.

- Tussenvariant:

We laten alleen de misbruikbepaling staan in Twm (nu het zesde lid van artikel 58v) en regelen verder niets tav de app. Dat is immers niet nodig aangezien het alleen explicitering is van wat nu al kan en mag.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

(10)(2e)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

T 06 (10)(2e)

E (10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)