

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 6/19/2020 4:00:59 PM  
**Subject:** RE: GGD en notificatieapp  
**Received:** Fri 6/19/2020 4:01:00 PM

Hoi (10)(2e)

Dank voor je reactie en fijn dat die passages iig ook zijn. De Kamerbehandeling is dan dus nog wel spannend, hopelijk kunnen ervoor die tijd wel gesprekken worden gevoerd?  
 Het wetsvoorstel regelt overigens expliciet dat ze medeverwerkingsverantwoordelijke zijn. Dat kan ook niet anders, ook als we het niet in de wet zouden opnemen zijn ze dat op grond van de AVG zijn. Ze hebben daar geen keuze in vrees ik. Dat maakt dus des te belangrijker dat ze het weten.

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 juni 2020 17:46  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: GGD en notificatieapp

Ha (10)(2e)

Deze passages in de MvT zien er prima uit.

De andere 2 vragen zijn mogelijk wel problematisch. De GGD heeft namelijk wel een paar keer aangegeven dat ze niet zo'n fan zijn van de notificatie app. Dus als we in de Kamerbehandeling dat tegenspreken, dan is dat niet handig.

De verwerkingsverantwoordelijkheid voor de notificatie app ligt volgens mij bij VWS. De GGD heeft in ieder geval niet aangegeven medeverwerkingsverantwoordelijke te willen zijn. Ik zal nog even checken hoe ze daar naar kijken. Lastige is wel, de GGD GHOR heeft geen juristen rondlopen dus dit soort vragen leg ik altijd neer bij juristen van 1 van de 25 GGD'en.

Gr (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 juni 2020 09:46  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: GGD en notificatieapp

Hoi (10)(2e)

Dank voor je reactie. Onderstaande drie passages staan in de MvT, kunnen we dit zo zeggen?

Verder zullen we tijdens de Kamerbehandeling steeds benadrukken dat we de app hebben gemaakt ter ondersteuning van de bco. Dan zou het niet zo handig zijn als de GGD zou zeggen dat het niet nodig is of dat zij het liever anders zouden zien.

Ook staat in het wv dat de GGD medeverwerkingsverantwoordelijke is voor de app (als het gaat om de uitoefening van rechten door betrokkenen). Kunnen we op dat punt weerstand van de GGD verwachten? Het lijkt mij iig goed dat ze hiervan op de hoogte zijn (voor zover dat niet al zo is natuurlijk)

Graag je check op deze passages uit de MvT:

(11)(1)

Vriendelijke groet,  
 (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 juni 2020 09:34

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: GGD en notificatieapp

Ha (10)(2e)

De GGD'en en RIVM zijn vanaf het begin betrokken geweest bij de app ontwikkelingen. Begin april is hiertoe een Implementatiecommissie samengesteld met (10)(2e) en veel leden vanuit GGD'en en RIVM. Die is 14 april voor het eerst bijeen geweest en heeft de eerste eisen geformuleerd voor de corona apps. Ik weet niet wanneer de persco was waar in vraag 11 naar wordt verwezen.

De GGD is sindsdien nauw betrokken geweest, waarbij we vooral na de appathon ook tijd en ruimte hebben gegeven om goed hun behoefte/eisen te formuleren. De genoemde implementatiecommissie is op een gegeven moment overgegaan in een andere governance (werkgroep 2 en Stuurgroep Traceren) waarin 2 andere (10)(2e) verantwoordelijk zijn voor het formuleren van de eisen aan de apps. Dat loopt nu nog steeds.

Het klopt dat er verschillende voorkeuren leven rondom de apps. De GGD heeft herhaaldelijk aangegeven minder behoefte te hebben aan de notificatie app en meer heil te zien in de thuisrapportage app. Dit hebben de (10)(2e) recent nog aan de Minister ook gemeld.

Als je meer wil weten, bel me gerust. Gr (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 juni 2020 17:09

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: GGD en notificatieapp

Hoi (10)(2e)

Ik verbind je met (10)(2e) (cc) (10)(2e). Hij kan je vanuit zijn rol en betrokkenheid bij de formulering van de programma's van eisen voor de apps voorzien van antwoorden, en voor zover nodig meer details.

Op hoofdlijnen kan gesteld worden dat de GGD (ook RIVM overigens) vanaf de start betrokken was en dat vandaag de dag nog steeds is. Informatie van die strekking wordt op korte termijn al met de TK gedeeld naar aanleiding van vragen (zie bijgevoegd het antwoord op vraag 11, met input van (10)(2e)).

Groet,  
(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 juni 2020 16:49

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** GGD en notificatieapp

Hallo (10)(2e)

Ik werk aan het wetsvoorstel waarin corona-app wordt geregeld. Zoals je waarschijnlijk wel weet is deze app bedoeld ter ondersteuning van de bco door de GGD. Ik begreep zojuist van (10)(2e) dat de GGD'en echter helemaal niet zoveel heil zien in de app, oa omdat we veel van hun suggesties bij het programma van eisen niet hebben kunnen overnemen ivm privacyissues. Weet jij of dat klopt en zo ja of dat tot problemen kan leiden bij de Kamerbehandeling?

En kunnen we wel zeggen dat het programma van eisen dat voor de app wordt gebruikt, is opgesteld door GGD en RIVM?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EI Den Haag

T (10)(2e)

E (10)(2e) [amin@minvws.nl](mailto:amin@minvws.nl)

(10)(2e)