

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@gmail.com; (10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minbzk.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/5/2020 6:24:24 AM
Subject: RE: Consultatieparagraaf
Received: Fri 6/5/2020 6:24:25 AM

Goede afspraak, doen we (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 08:23

Aan: (10)(2e) (10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@gmail.com>; (10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatieparagraaf

Hoi (10)(2e)

Ik ontvang gisteren van (10)(2e) een bijgewerkte versie van jullie wijzigingen (anders dan de consultatieparagraaf), ik heb dat al verwerkt. Als jullie daar weer in willen wijzigen gebruik dan svp de versie die ik halverwege de middag ga rondzenden. Om eea werkbaar te houden☺

Voor revisies in de consultatieparagraaf kun je nu uitgaan van de tekst die (10)(2e) stuurde, dus graag daarin evt. aanpassingen. Zij kan dan centraal de consultatieparagraaf bijhouden.

Tot straks

Van: (10)(2e) (10)(2e)@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 08:14

Aan: (10)(2e) (10)(2e)@gmail.com>; (10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Consultatieparagraaf

Dank (10)(2e) je bent direct op de jouw kenmerkende wijze weer in ons midden: grondig (nacht)werk ☺

Wij gaan vandaag specifieker door onze consultatiereacties heen en vullen dat aan (betreft ook wetstechnische aspecten in bijv. reactie VNG/NGB). Reactie op adviezen CRM (en Ombudsman) geef ik het voortouw aan (10)(2e) in afstemming met (10)(2e). Alvast een specifiek punt m.b.t. openbaar bestuur: moeten even wegen of we er niet verstandiger aan doen reacties VNG/NGB/VB samen te nemen in één sub-paragraaf, gelet op de verschillen en overeenkomsten tussen deze partijen. Wegen we op een later moment.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 02:20

Aan: (10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: Re: Nabranders: reactie DJI

Ha allen,

Hier is een voorzetje voor de consultatieparagraaf. Morgenochtend verder.

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl>

Date: Thursday, 4 June 2020 at 22:57

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M (10)(2e)
 (10)(2e) @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
 Werkdagen: (10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 17:16

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl

Onderwerp: FW: Corona en urgent / RE: tijdelijke wetgeving maatregelen COVID-19 (Twm COVID-19)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @dji.minjus.nl

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 11:09

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl

CC: (10)(2e) <(10)(2e)> @dji.minjus.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @dji.minjus.nl

Onderwerp: FW: Corona en urgent / RE: tijdelijke wetgeving maatregelen COVID-19 (Twm COVID-19)

Dag (10)(2e)

Ik heb de m.i. voor DJI relevante passages in bijgaande geelgemarkeerd. Hieronder volgt daarop een toelichting.

In artikel 58a is een definitie opgenomen van:

- een besloten plaats
- een justitiële inrichting (waarmee alle inrichtingen uit de beginselenwetten gedekt zijn (incl Beginselenwet Gevangeniswezen BES)).

Het begrip justitiële inrichting komt verder niet meer terug in de toelichting, en daardoor evenmin de onderlinge verhouding tussen de begrippen besloten plaats en justitiële inrichting. Dat is wel relevant omdat in de wet op verschillende plaatsen rechtsgevolgen kunnen worden verbonden aan het zijn van een besloten plaats of een just. inrichting hetgeen voor DJI uitvoeringsconsequenties heeft:

1. Artikel 58f bevat bijvoorbeeld waar het gaat om het handhaven van de anderhalve meterafstand een uitzondering voor b. personen die werken als opsporingsambtenaar of als zorgverlener, of bij een justitiële inrichting, bij de brandweer of in de kinderopvang, voor zover de werkzaamheden niet op gepaste wijze kunnen worden uitgevoerd met inachtneming van de veilige afstand, en degene jegens wie de werkzaamheden worden uitgevoerd;

Commentaar: de zinsnede 'voor zover de werkzaamheden niet op gepaste wijze kunnen worden uitgevoerd met inachtneming van de veilige afstand' kan veel stof tot discussie opleveren. Want wanneer kun je de werkzaamheden dan niet meer op gepaste wijze uitvoeren? Gaat dat om de werkzaamheden in algemene zin of vergt dit nog een beschrijving van de specifieke werkzaamheden die je wel en die je niet met inachtneming van de veilige afstand kunt uitvoeren? Voorts geldt de uitzondering dan ook 'voor degene jegens wie de werkzaamheden worden uitgevoerd'. Niet duidelijk is echter of dit alleen geldt in de relatie personeel - bejegende of dat er ook situaties zijn dat de bejegenden onderling die anderhalve meter niet kunnen handhaven. We hebben inmiddels (gunstige) jurisprudentie van de RSJ over het niet-handhaven van de 1,5 meter bij mpc maar de tijdelijke wet geeft er dus nog geen wettelijke grondslag voor. De RSJ-jurisprudentie komt uit schorsingszaken en niet uit bodemzaken, dus ik zou dat wel wenselijk vinden. En ook begrijpelijk: waar er situaties zijn dat personeel redelijkerwijs geen anderhalve meter afstand kan houden tot de gedetineerde zijn er natuurlijk ook situaties dat dit voor gedetineerden onderling ook geldt.

2. Artikel 58l kent een zorgplicht voor maatregelen op besloten plaatsen. Dat is op zichzelf niet nieuw. Wel kan de burgemeester wanneer het echt onveilig wordt de in een besloten plaats aanwezige personen verwijderen. De toelichting noemt verenigingsgebouwen, kerkgebouwen e.d. een geen PI's. Ik kan mij zo voorstellen dat JenV het o niet prettig vindt dat de burgemeester van Vught bijvoorbeeld iedereen uit de PI Vught verwijdert. Daarom stel ik mij zo voor dat JenV de zekerheid wenst dat justitiële inrichtingen géén besloten plaats zijn in de zin van de Wpg. Aangezien de wet tevens een definitie bevat van justitiële inrichting is dat ook wel verdedigbaar, maar helemaal uitgesloten is het niet. Ik zou daarom adviseren een toelichtende bepaling op te nemen dat een justitiële inrichting niet een besloten plaats is of dat het helder is dat we dat wel zijn, maar dan moet de minister

Rb daar ook wel iets van vinden is mijn veronderstelling.

3. Artikel 58v bevat voorts een grondslag voor de inzet van digitale middelen. Het gaat daarbij in het bijzonder om een app ten behoeve van bron- en contactopsporing. Artikel en toelichting zijn geschreven vanuit het (privacy)perspectief van de eventuele gebruiker: in beginsel is er vrijwillige deelname (met bepaalde uitzonderingen daarop).

Wat ontbreekt, maar wat voor DJI mogelijk wel relevant is, is echter het perspectief dat iemand heel graag de app wil gebruiken maar dat niet mag. Van ons in dit geval. Dat is voor DJI wel relevant omdat gedetineerden/ingeslotenen in de regel niet beschikken over devices (materiaal) waarop dit soort applicaties functioneert, zoals een mobiele telefoon. DJI zou dus graag een uitzonderingsmogelijkheid zien die dan uiteraard ook ziet op de situatie dat een minister een uitzondering creëert op de vrijwilligheid: DJI kan daar in situaties van geslotenheid zonder telefoon etc niet aan voldoen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Dienst Justitiële Inrichtingen
Directie Beleid en Bestuursondersteuning

(10)(2e)

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 30132 | 2500 GC | Den Haag

M

(10)(2e)

(10)(2e) @dji.minjus.nl
<http://www.dji.nl/>

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 16:51

Aan: (10)(2e)

CC: (10)(2e) (10)(2e)

Onderwerp: FW: tijdelijke wetgeving maatregelen COVID-19 (Twm COVID-19)

Urgentie: Hoog

Beste (10)(2e)

Het kan zijn, dan dit bericht je al via een ander kanaal bereikt heeft, maar liever dubbel dan niet. De vraag is, of je op de stukken mee wilt lezen en wilt aangeven of/welke uitvoeringsconsequenties je ziet voor DJI. Er tot donderdag 4 juni 12.00uur de tijd om te reageren.

Mag ik van je vernemen?

Met dank en groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 16:44

Aan: (10)(2e)

Onderwerp: FW: tijdelijke wetgeving maatregelen COVID-19 (Twm COVID-19)

Urgentie: Hoog

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
 Directie Sanctietoepassing en Jeugd
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M (10)(2e)
 (10)(2e) @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
 Werkdagen: (10)(2e)
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 09:52

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) @minjenv.nl

CC: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl

Onderwerp: RE: tijdelijke wetgeving maatregelen COVID-19 (Twm COVID-19)

Urgentie: Hoog

Collega's,

Eerder heb ik jullie benaderd om mee te denken op de spoedwet tijdelijke wetgeving COVID 19. Gisteren is de consultatieversie gereed gekomen, zie bijlage. Deze heb ik inmiddels al gedeeld met het CJIB om te checken op uitvoeringsconsequenties voor hun organisatie. Willen jullie ajb ook een check doen of er nog andere organisaties geconsulteerd moeten worden en/of wij zelf nog notities willen meegeven?

Er is tot **donderdag 4 juni 12:00 uur** de tijd om te reageren. Op vrijdag 5 juni wordt deze versie van het wetsvoorstel behandeld in de MR en vragen de drie ondertekenaars machtiging aan de MR om eventuele wijzigingen die voortvloeien uit de consultatie te mogen verwerken. Of men die machtiging ook daadwerkelijk krijgt, hangt af van de uitkomsten van de consultatie. Wanneer er ingrijpende opmerkingen zijn is het dan ook zaak om die zoveel mogelijk al eerder dan donderdag 4 juni aan te geven! Ik stel voor dat we ivm daarmee **woensdag 12.00 uur** aanhouden.

Verder nog een vraag aan de collega's van DBAV: Er is over gediscussieerd (gisteravond nog in Op1 met de MjenV) om een aantal feiten buiten de justitiële doc te houden, door ze hiervan uit te sluiten of het boetebedrag laag te houden of beleid voor de VOG aan te passen. Er is ook een hiertoe strekkende motie ingediend. Weten jullie wat hier de laatste stand van zaken is en welke lijn gekozen is? Voor de executieketen van belang om rekening mee te kunnen houden.

Willen jullie mij in de loop van vandaag laten weten van wie en van welke organisaties we reacties mogen verwachten, dit ivm de planning van de verwerking? Als ik anderen moet betrekken, hoor ik dat uiteraard ook graag. Alvast dank iedereen.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)
 (10)(2e)

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
 DG Straffen en Beschermen
 Directie Sanctietoepassing en Jeugd
 (10)(2e)
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | (10)(2e)
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
 T (10)(2e)
 E (10)(2e) @minjenv.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/>

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie en Veiligheid.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security