

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 6/4/2020 8:26:57 AM
Subject: RE: Consultatie spoedwet Covid 19
Received: Thur 6/4/2020 8:26:58 AM
[image001.jpg](#)

- Gezien bericht (10)(2e)
- Ik ga geen bepalingen omgooien of begrip zorg nu vermijden. Daar moeten we langer bij stil staan. Dit staat nu al een hele tijd in de tijdelijke wet, en is bekend. Uit de definities blijkt dat het ook om zorg en ondersteuning gaat.
 - We moeten nadenken over andere definitie, (10)(2e) heeft daar handvaten voor gegeven, ik kijk hoe ver ik kom en wissel hierover van gedachte met (10)(2e) zodra ik zover ben (moet nog een stuk of 10 reacties verwerken);
 - Klopt, hoe breder, hoe meer vragen. Daar heb ik voor gewaarschuwd, maar dit is nu een keuze die we maken met zijn allen. Lijkt me goed om dit expliciet aan de minister voor te leggen. Ik moet nog meelesen met memo (10)(2e) maar belangrijkste is dat daar komt te staan dat tweede lid niet alleen meer de mogelijkheid biedt om verpleeghuizen te sluiten voor bezoek, maar dat minister dat voor heel de zorg, jeugdhulp en maatschappelijke ondersteuning zal moeten doen indien dat gewenst is,
 - Woonzorg instelling is inderdaad deels overlappend. Dat is nu eenmaal een feit, nu woonvormen nergens goed gedefinieerd zijn en op verschillende manieren kunnen worden vorm gegeven. Ik kijk naar suggesties (10)(2e) om dit te verbeteren, maar dit zal waarschijnlijk pas tijdens de raad van state mooi kunnen worden gemaakt

Groet,
 (10)(2e)

