

To: (10)(2e) @minjenv.nl
Cc: (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Tue 6/9/2020 1:10:29 PM
Subject: RE: Art. 58r en 68bis Wpg
Received: Tue 6/9/2020 1:10:31 PM
[Twm covid-19 Consultatieversie \(9-6\).docx](#)

Beste (10)(2e)

De vervanging was daarin inderdaad al opgenomen. Het lijkt ons mogelijk door in art. 68bis lid 2 de verwijzing naar art. 58r te schrappen, en in 58r lid 5 de genoemde Wko-artikelen zonder voorbehoud van overeenkomstige toepassing te verklaren op Twm-maatregelen voor kinderopvang. Hoe zien jullie dat?

En dient de bevoegdheid van de MinVWS om een last onder dwangsom te kunnen opleggen aan kinderopvangorganisaties (art. 58u) wel te blijven staan als het college de bevoegdheden uit de Wet KO krijgt (bestuurlijke boete, verbod tot exploitatie etc.)?

Naar aanleiding van je mail zijn vooral de teksten in de toelichting nog wat uitgebreid, met alle nieuwe teksten geel gemarkeerd. De reden voor de bestuursrechtelijke route is inderdaad dat de GGD en colleges daar een stuk beter mee uit de voeten kunnen. Ze zijn die procedures en betrokken partijen gewend, en daarnaast vervalt zo de noodzaak van het aanwijzen van boa's voor de opsporing van strafbare feiten binnen KO.

Zie voorts nog een technische correctie voor art. 58r lid 5, waarin naar art. 58l lid 3 wordt verwezen. Volgens mij wordt daar het vierde lid bedoeld.

We horen graag in hoeverre jullie je in de voorstellen van SZW kunnen vinden en of het nog lukt om die in de RvS-versie te verwerken. En natuurlijk nog veel succes met de monsterklus.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) @minjenv.nl

Verzonden: maandag 8 juni 2020 21:26

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) @gmail.com <(10)(2e) @gmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minvws.nl

Onderwerp: Art. 58r en 68bis Wpg

Beste (10)(2e)

N.a.v. je onderstaande vraag: dit staat nog op mijn lijstje om naar te kijken maar helaas nog niet aan toegekomen.

Hopelijk lukt dat nog morgen en anders moet het tijdens de RvS-fase worden bekeken.

Een praktische vraag waarop het ik het antwoord zelf kan vinden, maar die ik je toch even stel omdat dat mij tijd bespaart: had je in de door jou toegezonden teksten al aanpassingen aangebracht die de strafrechtelijke handhaving geheel door bestuursrechtelijke handhaving vervangen en daarop ook een passage voor de toelichting gemaakt waarin het voordeel daarvan wordt uitgelegd? Ik neem aan dat dat dan is omdat bestuursrechtelijke handhaving beter aansluit op de bestaande handhavingssytematiek van de Wko?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 18:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) @gmail.com <(10)(2e) @gmail.com>; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minjenv.nl

Onderwerp: RE: Consultatieversie wetsvoorstel Twm covid-19

Beste collega's,

We zouden graag wat nader afstemmen over de handhaving van Twm-maatregelen binnen de kinderopvang. Het blijft onze voorkeur om hiervoor, net als voor het toezicht, de bestuursrechtelijke route van de Wet kinderopvang te kiezen. In de consultatieversie die in de MR voorlag wordt art. 58r echter (in elk geval grotendeels) nog strafrechtelijk gehandhaafd, gelet op de clausulering in 58r lid 5 en de verwijzing in art. 68bis. Zien jullie het als niet-ingrijpende wijziging om dit, in lijn met de adviezen van de VNG en GGD GHOR Nederland, nog aan te passen naar bestuursrechtelijke handhaving? Dat zou de Raad van State ook gelegenheid geven er iets van te vinden. Zo niet, dan zouden we deze aanpassing in de naderrapportfase graag alsnog willen maken. Hoe denken jullie hierover?

Verder in aanvulling op de mail van vanochtend hierbij nog enkele nabranders voor de verwerking:

- In de eerdere versie hebben we in art. IV (1.57e Wet kinderopvang) de verwijzing naar gastouderbureaus nog niet verwijderd. In de bijgaande versie is dat gecorrigeerd.
- Par 4.2.7.4 (KO): De toelichting bevat nog een onjuiste verwijzing naar het vierde lid (nu het vijfde nadat een nieuw vierde lid is ingevoegd). De zin

(11)(1)

(11)(1)

Overigens is hier de verwijzing naar het gastouderbureau wel correct.

- Voor het geval de bestuursrechtelijke route in de RvS-versie kan worden verwerkt, is art. 58r geschrapt uit art. 68bis. Daarmee wordt handelen in strijd met 58r lid 1 of 4 niet meer als overtreding aangemerkt, aangezien de verwijzing in het vierde lid nu geen betrekking meer heeft op 58r. Zie in de bijlage een voorstel voor een nieuw vijfde lid (een alternatief om dit te regelen is ook akkoord).
- Toelichting par 8.3. Zie vorige bullet: de wet wordt niet meer uitsluitend strafrechtelijk gehandhaafd als het voorstel voor KO wordt overgenomen. Graag de uitzondering voor KO vermelden in de 3^e alinea.
- Bijlage (schema handhaving): zie voorstel in opmerkingen bij art. 58r lid 1 en 4.
- Nog over onderstaande vraag: los van het ene document met de samenvatting van de reacties van VNG en GGD GHOR NL zijn het de officiële toetsen (GGD had gereageerd zonder briefhoofd en FNV en CNV alleen per mail).

Vriendelijke groet, en veel succes nog met de verdere verwerking,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 13:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>

Onderwerp: RE: Consultatieversie wetsvoorstel Twm covid-19

Hoi (10)(2e)

Als de door SZW ontvangen adviezen nog niet zijn gemaïld naar ons, zou je dat dan nog kunnen doen? De voordracht wordt door VWS verzonden, het is dus niet handig als alle departementen zelf stukken gaan mailen naar de RvSt.

Die stukken die bij jouw mail zaten: zijn dat nu jullie samenvattingen? Ik zie geen briefhoofd oid. Bij BZK is het VNG advies ook al binnengekomen dus dat hebben we al.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 12:17

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatieversie wetsvoorstel Twm covid-19

Beste collega's,

We vernamen van VWS dat zij hun consultatiereacties doorsturen naar de RvS. Zullen wij dat ook doen of coördineren jullie dat liever en wordt woensdag alles gebundeld verstuurd?

Verder zag ik net dat ik in de eerste mail de samenvatting van de reacties van de VNG en GGD GHOR had gestuurd, maar niet de reacties zelf. Sorry daarvoor, dat helpt natuurlijk niet. Zie bijgaand.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 12:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatieversie wetsvoorstel Twm covid-19

Goedemorgen,

Bijgaand de consultatiereacties van de GGD GHOR Nederland, de VNG (met samenvatting), FNV en CNV. In het bijgevoegde wetsvoorstel zijn alle aanpassingen die naar aanleiding van de consultatiereacties zijn gemaakt met track changes gemarkeerd, met bij de belangrijkste wijzigingen de reactie die aanleiding gaf tot de aanpassing in een opmerking ernaast. Verder nog een

enkele redactionele suggestie.
Bij vragen of opmerkingen; bel gelijk!

Vriendelijke groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 17:03

Aan: (10)(2e)@minocw.nl; (10)(2e)@minfin.nl; (10)(2e)@minszw.nl; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minienw.nl; (10)(2e)@minezk.nl; (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)@minbzk.nl; (10)(2e)@minbzk.nl; (10)(2e)@minjenv.nl; (10)(2e)@minaz.nl; (10)(2e)@minaz.nl; (10)(2e)@minjenv.nl

CC: (10)(2e)@minjenv.nl; (10)(2e)@minbzk.nl; (10)(2e)@minjenv.nl; (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)@mindef.nl; (10)(2e)@minjenv.nl

Onderwerp: Consultatieversie wetsvoorstel Twm covid-19

Beste allen,

Met enorme complimenten voor het schrijfteam vinden jullie aangehecht de consultatieversie van het conceptwetsvoorstel Tijdelijke wet maatregelen covid-19 die kan worden verstuurd naar de relevante organisaties.

Uiterlijk op **donderdag 4 juni a.s. om 12:00 uur** ontvangt het secretariaat (10)(2e) en ik graag:

- de per departement verzamelde consultatiereacties, en
- jullie eigen afgestemde reacties en concrete tekstvoorstellen voor wijzigingen n.a.v. de consultatiereacties.

Het is, zoals eerder besproken, dus niet de bedoeling de consultatiereacties enkel door te sturen. Per departement wordt een analyse daarvan gevraagd en waar nodig tekstvoorstellen. Het secretariaat zorgt voor doorgeleiding naar het schrijfteam.

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,
Namens (10)(2e)

(10)(2e) en (10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

(10)(2e)
Turfmarkt 147
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T (10)(2e)
E (10)(2e)@minjenv.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security