

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 6/24/2020 7:40:42 AM
Subject: RE: App bepaling
Received: Wed 6/24/2020 7:40:43 AM

Hoi (10)(2e)

Ik probeerde je net te bellen maar kan mij voorstellen dat je druk bent. Ik zou graag willen weten wat nu precies wordt voorgesteld tav het zesde lid en waarom. Aan de hand daarvan kan ik beoordelen of eea nog strookt met de bedoeling van deze bepaling.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 09:23
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: App bepaling

Hoi,

Bij het 6^e lid kan ik me in theorie nog een verschil voorstellen:

- De app kan gebruikt worden voor waarschuwen van contacten van iedereen die met SARS-CoV-2 geïnfecteerd is (vastgesteld na een test)
- De app is alleen van toepassing voor mensen die de ziekte Covid-19 hebben: besmet met het virus én ziekteverschijnselen (dus geen asymptomatische dragers)

De redenatie voor de tweede optie zou zijn dat de asymptomatische dragers waarschijnlijk niet besmettelijk zijn voor anderen (omdat ze niet hoesten en niezen), maar we weten op dit moment nog onvoldoende zeker wat de rol is van asymptomatische besmettingen in de verspreiding.

Ik zou daarom zeggen: iedereen bij wie besmetting wordt vastgesteld, dus ik zou kiezen voor met SARS-CoV-2 geïnfecteerden.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 23:45
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: App bepaling

Hoi,

Omdat er nu werd gesproken van SARS heb ik waar eerder werd gesproken van novel coronavirus vervangen door SARS. Prima om dat in het eerste lid te vervangen door "bestrijding de epidemie" als daarmee wordt bedoeld bestrijding van corona.

Voor wat betreft het zesde lid begrijp ik eerlijk gezegd niet wat je bedoelt. Misschien kunnen we er morgen even over bellen?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 21:54
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: App bepaling

Hallo allen

Ik heb nog een checkpointje ivm de app, het lukte niet eerder. Omdat we morgenvroeg schrijfteam hebben schiet ik dit toch even in: Mn wat betreft lid 6.

In 58v lid 1 moet volgens mij ipv bestrijding van SARS worden opgenomen 'bestrijding vd epidemie'. Dit is conform art 58b, eerste lid.

In de verbodsbepaling (lid 6) staat nu SARS (voorheen novel coronavirus) want daar wordt bepaald dat het om mogelijk met dit virus geïnfecteerde personen gaat en dus niet om alle andere mogelijke infecties. Zie onderaan de omschrijving van infectie in de Wpg. Onderwijl vroeg ik me af (na de discussie laatst over virus versus de infectieziekte covid19) of lid 6 niet moet gaan om personen die mogelijk de infectieziekte hebben (dus Covid 19). Ik denk dat het goed is zo maar dus graag check.

Infectie in de wpg: het binnendringen en de ontwikkeling of vermenigvuldiging van een infectueus agens in het lichaam van mensen, waardoor een volksgezondheidsrisico kan ontstaan;

Artikel 58v [Tijdelijke regels inzet notificatieapplicatie]

(11)(1)