

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 6/9/2020 5:02:23 PM  
**Subject:** RE: nagekomen Adviezen JenV over de app  
**Received:** Tue 6/9/2020 5:02:24 PM  
[Consultatieparagraaf versie 9 juni \(10\)\(2e\).docx](#)

Zie de lichtblauw gemarkeerde passages.

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2020 17:35  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @minvws.nl  
**Onderwerp:** nagekomen Adviezen JenV over de app

Hoi (10)(2e)  
 Deze ontving ik net van JenV. Kun je hier ook naar kijken? Er staan opmerkingen in van CvPG, NOVA en NVvR.  
 Gr (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl  
**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2020 17:31  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @gmail.com  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl  
**Onderwerp:** Adviezen JenV over de app

Dag allen,

Ik knip en plak hieronder wat uit JenV-gerelateerde adviezen over de app.

Groet,  
 (10)(2e)

College van procureurs-generaal

#### Artikel 58v [Tijdelijke regels inzet digitale middelen]

\* Het tweede lid luidt als volgt (cursivering toegevoegd): "Het is een ieder verboden een ander direct of indirect te verplichten tot het gebruik van digitale middelen *die worden ingezet ter ondersteuning van bron- en contactopsporing als bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder c, of tot enig ander digitaal middel van wie dan ook afkomstig dat gebruikt zou kunnen worden om mogelijk geïnfecteerde personen om wat voor reden dan ook te identificeren.*" Het College stelt voor de gecursiveerde passage te vervangen door: "zoals bedoeld in het eerste lid of van". Als deze suggestie niet wordt overgenomen, moet in elk geval het tweede 'tot' door 'van' worden vervangen.

\* In de memorie van toelichting wordt, op p. 55, gezegd (cursivering toegevoegd): "Voor de volledigheid wordt erop gewezen dat onder 'een ieder' als bedoeld in het tweede lid ook de overheid valt en ook de GGD'en. Dit betekent dat het dus inderdaad een ieder verboden is om een ander te verplichten een digitaal hulpmiddel als bedoeld in dit artikel te gebruiken *of daar inzage in te geven*, waarmee de vrijwilligheid van het gebruik daarvan nog eens duidelijk wordt onderstreept." De gecursiveerde woorden zijn niet helemaal duidelijk. Is het verboden iemand inzage te geven in een digitaal hulpmiddel? Of is het verboden iemand te verplichten inzage te geven in een digitaal hulpmiddel? Hoe het antwoord ook luidt, de gecursiveerde passage geeft een uitbreiding aan artikel 58v, tweede lid (zie vorige bullet), die niet in overeenstemming is met de tekst van die bepaling, die immers over ter inzage geven in het geheel niet rept. Zonder aanpassing van de wettekst kan uitsluitend de tekst in de memorie geen strafbaarheid voor deze gedraging (hoe zij ook bedoeld is) in het leven roepen.

\* De bij de vorige bullet geciteerde passage brengt het College ook tot de observatie – om niet te zeggen: de waarschuwing – dat het gemak waarmee is opgeschreven dat het verbod ook voor 'de overheid' geldt, niet betekent dat het onder alle omstandigheden ook gemakkelijk is om 'de overheid' strafrechtelijk aansprakelijk te houden voor

een eventuele overtreding van het verbod. Aan de bijzondere positie van 'de overheid' kleven, zoals bekend, immunitetsaspecten die soms aan een vervolging in de weg kunnen staan, afhankelijk van wat er in het concrete geval onder 'de overheid' moet worden verstaan.

\* Voor de handhaving van deze bepaling zou het zeer op prijs worden gesteld als in de memorie van toelichting, liefst met enkele voorbeelden, duidelijk zou kunnen worden gemaakt wanneer sprake is van 'indirect verplichten'. Gaat het hier bijvoorbeeld om de (met sociale of andere zachte dwang gepaard gaande) mededeling dat iemand bepaalde voordelen zal mislopen als hij besluit de app (het digitale middel) niet te gebruiken?

\* Het lijkt bijna onmogelijk om dit feit anders dan opzettelijk te plegen. Onder bepaalde omstandigheden kan de opzettelijke variant bovendien een zeer kwalijk strafbaar feit zijn. De vraag is dus of dit feit – of althans de opzettelijke variant ervan – niet toch een misdrijf zou moeten zijn.

#### **Nederlandse Orde van Advocaten**

De Memorie van Toelichting stelt in paragraaf 5.3 dat bij de digitalisering van het bron- en contactonderzoek door de GGD de vrijwilligheid „uitgangspunt" moet zijn (5.3). Dit wordt vastgelegd in artikel 58v lid 2 Wpg (nieuw) dat een ieder verbiedt aan anderen het gebruik van of het geven van inzage in digitale middelen verplicht te stellen. Blijkens art. 68bis lid 3 Wpg (nieuw) zou schending van dit verbod strafbaar worden. De adviescommissie staat daar niet afwijzend tegenover.

Over de notificatieapp meldt de Memorie van Toelichting op paragraaf 5.5.4 dat de inzet ervan "proportioneel" is 'gelet op de ernst en de gevolgen van de epidemie van het virus'. En de inzet ervan zou ook "noodzakelijk" zijn. De adviescommissie merkt hierbij op dat of iets "proportioneel" (of "noodzakelijk") is afhangt van de omstandigheden, de alternatieven en het gewicht van andere belangen.

#### **Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak**

Art 58v Wpg regelt de inzet en regels voor het gebruik van een app bij het vergemakkelijken van contact- en bronopsporing in geval van corona-besmetting. Het gebruik van een dergelijke app kan op geen enkele wijze worden verplicht (art. 58v lid 2 Wpg).

Er zijn verder, zo op het oog, strakke en sluitende regels gegeven met betrekking tot de inzet van een dergelijke app en de wijze waarop informatie die daarin is opgeslagen kan worden geraadpleegd en ingezet. Ook hier kunnen nadere regels worden gesteld bij of krachtens een amvb. De WeCo wil de ministers in overweging geven duidelijk aan te geven of, wanneer en op welke wijze reparatoire handhaving mogelijk zal zijn.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security