

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
From: (10)(2e)
Sent: Wed 6/3/2020 1:29:34 PM
Subject: RE: Consultatie spoedwet Covid 19
Received: Wed 6/3/2020 1:29:35 PM
[image001.jpg](#)

Hoi (10)(2e) en anderen,

Ik weet dat over dit wetsvoorstel reeds de nodige discussies hebben plaatsgevonden, zoals met BZK, dus het kan zijn dat wat ik nu zeg mosterd na de maaltijd is.
 Ik heb me met name gericht op het raakvlak met de Wkkgz en heb dan met (10)(2e) toch de volgende vraag.

Waarom laten we artikel 58o alleen voor wlz zorginstellingen gelden en niet voor alle instellingen op grond van de Wkkgz?

De Wkkgz biedt naar onze mening geen wettelijke grondslag voor de inperking van grondrechten, zoals de inperking van het recht op familieleven. Beperkende maatregelen voor bezoekers alleen op de Wkkgz baseren vinden wij daarom een wankel basis. Daarom zouden wij ervoor willen pleiten om in dit wetsvoorstel een wettelijke basis op te nemen voor alle instellingen, waar GGZ Nederland naar vraagt. Vervolgens kan in een ministeriele regeling dit voor groepen (of type instellingen) nader ingevuld worden. Maar dan heb je in ieder geval die brede grondslag en kan in de ministeriele regeling maatwerk worden geboden en de groep worden beperkt naar type instellingen, afdelingen binnen instellingen etc.

Groet, (10)(2e)

