

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 6/12/2020 3:19:19 PM  
**Subject:** RE: Cohorten en surveillance: introductie (10)(2e) (10)(2e) RvB UMCG  
**Received:** Fri 6/12/2020 3:19:20 PM

Ah sorry, ik bedoel dat de mail waarin (10)(2e) weergeeft wat er besproken is met RIVM waar de rode zin in staat, niet is wat er zo is besproken.  
 Maar dus vooral (zo gaf hij aan) het inzetten op meer geld/structuur voor volgende pandemie.

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 12 juni 2020 10:40  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Cohorten en surveillance: introductie (10)(2e) (10)(2e) RvB UMCG

Sorry, ik snap je mail niet helemaal?

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 12 juni 2020 10:30  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Cohorten en surveillance: introductie (10)(2e) (10)(2e) RvB UMCG

Dit is niet wat er werd geconcludeerd .. (10)(2e) gaf aan dat het vooral te doen was om meer geld / structuur voor een volgende pandemie (voorbereiding) / preventie.

**Uiteindelijk werd besloten dat nu acuut dat niet meer te organiseren viel maar dat het wel degelijk nut kon hebben**

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 12 juni 2020 10:26  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** FW: Cohorten en surveillance: introductie (10)(2e) (10)(2e) RvB UMCG

Ter info, (10)(2e) probeerde het toch weer...

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 9 juni 2020 14:46  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Cohorten en surveillance: introductie (10)(2e) (10)(2e) RvB UMCG

Ik heb intussen (10)(2e) ((10)(2e)) en (10)(2e) ((10)(2e))((10)(2e)) gesproken hierover.  
 (10)(2e) neemt het mee naar VWS en zal daar toelichten dat hij geen toegevoegde waarde van deze grootschaligheid ziet. Eventuele specifieke vragen zouden via ZonMW call geadresseerd kunnen worden.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2020 14:27  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: Cohorten en surveillance: introductie (10)(2e) (10)(2e) RvB UMCG

Ha beiden,

Mijn eerste reactie na snel scannen van het voorstel:

De vragen zijn natuurlijk precies dezelfde vragen die wij ook proberen te beantwoorden met o.a. ons Pienter Corona cohort. Daarnaast doen wij na introductie van een vaccin ook implementatie-onderzoek (bij verschillende doelgroepen indien gewenst) en mogelijk vergelijkend waren-onderzoek op het moment dat er meerdere vaccins geregistreerd worden.

(10)(2g)

Waarom is RIVM initieel niet betrokken bij het voorstel?

Ik begrijp de rol van (10)(2e) hierin niet goed, hij is toch niet meer verbonden aan een Nederlandse instelling?

Groet (10)(2e)

Ter info:

(10)(2g)

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 9 juni 2020 11:22  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** FW: Cohorten en surveillance: introductie (10)(2e) (10)(2e) RvB UMCG  
**Importance:** High

Zie bijgevoegd voorstel van de trekkers van een aantal grote cohorten in NL. Graag overleg over hoe dit zich verhoudt tot activiteiten RIVM.

(10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e)  
Dubbel (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)