

TOPKEUZE-OVERLEG

Gevraagd besluit TOPkeuze overleg Ingediend door: (10)(2e)	Datum: Maandag 8 Juni
--	------------------------------

Probleem/vraagstuk/keuzerichtingen:

De Rijkshuisstijl schrijft een reeks visuele richtlijnen voor om een website / document / applicatie herkenbaar te maken als applicatie van de Rijksoverheid. Deze richtlijnen variëren van het gebruik van het vaantje, tot implementatie van het Rijks-font, custom knoppen en dergelijke.

Vanuit (10)(2e) komt het voorstel om de Rijkshuisstijl te volgen ter bevordering van de herkenbaarheid van de applicatie als applicatie van de Rijksoverheid.

Een aantal richtlijnen, zoals bijvoorbeeld het gebruik van het vaantje op het icoon, zijn makkelijk te volgen. Andere richtlijnen, zoals het gebruik van het font en custom knoppen zullen echter significante vertraging en risico's met zich meedragen.

In overleg met enkele van de programmeurs en met onze 'accessability expert' (10)(2e) is opgemerkt dat:

1. Een custom font vaak onvoorspelbaar schaalt op verschillende toestellen en met verschillende talen. Dit maakt dat het testen uiteindelijk significant meer tijd kost en de implementatie waarschijnlijk meer tijd kost. Voor enkele talen zal het Rijks-font sowieso niet voldoen, en zal het standaard OS-font gebruikt moeten worden.
2. Custom knoppen implementeren extra tijd kost, en tevens het risico oplevert dat deze niet voor alle situaties correct werken. Zo geven deze knoppen vaak niet de juiste visuele of haptic feedback zoals door mensen (met een beperking) wordt verwacht.
3. Een Rijkshuisstijl heeft verschillende voordelen voor websites, zeker daar er geen standaard stijl is die wereldwijd breed gebruikt, geaccepteerd en breed getest is. Voor mobiele applicaties is dit anders: zowel Apple als Google hebben zeer uitgebreide richtlijnen en een groot aantal standaard elementen beschikbaar gesteld die uitgebreid onder vele omstandigheden zijn getest. Hiervan afwijken is vaak nadelig voor de toegankelijkheid.

Volgens mij is het toegestaan om geheel of gedeeltelijk af te wijken van de richtlijnen, daar bekende Overheids applicaties & websites als DigiD, NIX18 en Berichteninbox hier al geheel of gedeeltelijk van afwijken.

Een belangrijke kanttekening is dat er nog geen besluit ligt m.b.t. de naamstelling / branding van de applicatie. Mogelijk dat het uiteindelijke voorstel van Roorda botst met het gebruik van enige huisstijl. Temeer daar (10)(2e) aangeeft dat uit kwantitatief onderzoek in de UK naar voren komt dat de Rijksoverheid als afzender een nadelige invloed heeft op de adoptie, en dat uit kwalitatief onderzoek naar voren komt dat mensen de Rijksoverheid minder vertrouwen als het gaat om contact- en gezondheidsinformatie dan bijvoorbeeld de GGD.

<p>Oplossingsrichtingen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Indien de applicatie herkenbaar moet zijn als Rijksoverheids-applicatie, stel ik voor de richtlijnen toe te passen die niet vertragend werken en geen extra risico opleveren met betrekking tot de implementatie, maar wel sterk bijdragen aan de herkenbaarheid. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het gebruik van het vaantje voor het icoon.2. Indien de gehele Rijkshuisstijl gevolgd moet worden, moeten we rekening houden met vertraging. Dit zal extra tijd vragen van zowel de ontwerpers, als de testers en de programmeurs.3. Indien de applicatie niet herkenbaar hoeft te zijn, hoeven geen richtlijnen uit de Rijkshuisstijl gevolgd worden.
<p>Voorgesteld besluit:</p> <p>Indien de applicatie herkenbaar moet zijn als Rijksoverheids-applicatie, stel ik voor de richtlijnen toe te passen die niet vertragend werken en geen extra risico opleveren met betrekking tot de implementatie, maar wel sterk bijdragen aan de herkenbaarheid. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het gebruik van het vaantje voor het icoon.</p>
<p>Genomen besluit:</p>

