

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) @minbzk.nl
From: (10)(2e)
Sent: Sun 6/14/2020 3:16:29 PM
Subject: RE: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19 - reactie OM BES en Gemeenschappelijk Hof
Received: Sun 6/14/2020 3:16:32 PM

Hallo (10)(2e)

Ik ben het met je eens en zou zo'n mailtje kunnen sturen naar (10)(2e) Ik wacht even af wat de anderen ervan vinden.

De reactie van OM BES heb ik eerder gezien en die reactie was dat ze geen opmerkingen hadden. Die van het Hof had ik ook gehad en daar heb ik nog een hele zoektocht naar ondernomen. Ik heb die ook weer gevonden voordat we de zaak afronden. De opmerking valt helemaal onder de toegevoegde uitzondering, stelde ik vast. Van belang hierbij is wel dat we - net als jullie met allerlei zorginstellingen en min of meer informele mailwisselingen - niet alle berichten als officiële reactie hebben aangemerkt. Dit is een mail van (10)(2e) die de "eerste reactie" van één collega doorstuurt. Dat bericht heb ik zelf niet beschouwd als de reactie van het Hof.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Datum: zondag 14 jun. 2020 3:36 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) @minbzk.nl
Onderwerp: FW: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19 - reactie OM BES en Gemeenschappelijk Hof

Beste collega's,

Bij ons werd aan de bel getrokken via de Rijksdienst Caraïbisch Nederland dat in de consultatieparagraaf niets was terug te vinden over de reactie van het Gemeenschappelijk Hof aldaar.

Nu hadden we het wetsvoorstel bij mijn weten ook niet aan het Hof voorgelegd, maar na enig nazoeken bleek mij dat (10)(2e) bij de Rijksdienst - hoewel door ziekte getroffen - het wetsvoorstel op eigen initiatief ook op enig moment aan het OM BES en het Hof (en het politiekorps) heeft voorgelegd. De eerste twee hebben met een mailbericht gereageerd (zie bijlage). Ik vrees dat de reacties via onze BES-directie wel zijn binnengekomen, maar vervolgens bij ons in het ongereede zijn geraakt, omdat ze niet op de lijst van geconsulteerde partijen stonden.

Wat daar ook van zij, de reactie van het OM BES heeft weinig of niets met het wetsvoorstel te maken, men merkt alleen maar op dat het OM veel heeft moeten bijdragen aan de noodverordeningen aldaar. Gezien het feit dat die werkzaamheden nu verschuiven naar onze min. regeling zou dat probleem minder moeten worden.

Het Hof maakt dezelfde opmerking als de NVvR en de Rvdr, die tot opname van artikel 58g, tweede lid, onder h, heeft geleid, waarmee dat punt volgens mij ook geadresseerd is. Of dat precies dekkend is moeten (10)(2e) en (10)(2e) maar aangeven.

Mijn voorstel is om (10)(2e) die de stukken heeft doorgestuurd en via wie nu ook aan de bel getrokken wordt, een kort mailtje ter doorgeleiding te sturen, waarbij we het OM op het hierboven genoemde punt attenderen en het Hof wijzen op de zin over art. 58, tweede lid, onder h, in de consultatieparagraaf. Als het Gemeenschappelijk Hof ook vertegenwoordigd wordt door de NVvR en de Rvdr denk ik dat we het Hof niet apart noemen; zouden we bij een spontane reactie van de rechtbank Rotterdam ook niet doen. Maar als het Hof buiten de NVvR en Rvdr valt of uit coulance kan dat anders liggen?

Ik hoor graag jullie reactie.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security