

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 6/9/2020 7:40:22 AM  
**Subject:** RE: app voorlopig niet op de BES: juridisch afdichten of niet?  
**Received:** Tue 6/9/2020 7:40:22 AM

-Ik zou idd 2<sup>e</sup> optie doen. Valt het minste op en laat ruimte. Kunnen dat evt. na advies RvS altijd nog aanpassen toch?  
 -Ook opnemen van wettelijke grondslag voor de voorfase lijkt me onwenselijk en mi ook echt onnodig. Hoe wil je nu met een app digitaal bron- en contactonderzoek kunnen doen als je geen numerieke codes mag verwerken voorafgaand aan besmettingsmelding? Het hele concept van digitale tracersing is hierop gebaseerd. Als je dus een app mag inzetten, impliceert dat ook dat je gegevens mag verwerken m.i.  
 Gr: (10)(2e)

(10)(2e)  
 (10)(2e)  
 .....  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
 (10)(2e)  
 Rijnstraat 50 | Den Haag  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag  
 .....  
**T** (10)(2e)  
**F** (10)(2e)  
 (10)(2e) @minvws.nl  
 .....

(10)(2e)  
 .....  
**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 8 juni 2020 20:27

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: app voorlopig niet op de BES: juridisch afdichten of niet?

En even als juristen onder elkaar:  
 -Ogv art. 68a geldt de Wpg ook voor de BES, tenzij in hoofdstuk Va van de Wpg anders is bepaald.  
 -Als ik (10)(2e) beluister loopt de inzet van de app op de BES niet zo'n vaart, maar moeten we de mogelijkheid openhouden, dus gaan we app-artikel dan maar niet uitzonderen in hoofdst Va.  
 -We kunnen nu twee dingen doen: 1) we zetten onderstaande tekst in de mvt en bepalen expliciet via de iwt-bepaling dat app-artikel nog niet in werking treedt voor de BES, of 2) we doen dat niet, maar laten het bij onderstaande tekst en kijken wel waar het schip strandt. Variant 1 valt natuurlijk wel nogal op, heb geen idee of dat erg is; ik zou mij kunnen voorstellen dat dat toch lastig kan zijn gelet op de andere bepalingen van het wetsvoorstel. Dus vooralsnog denk ik dat variant 2 beter is.  
 Dit is denk ik wel iets om met (10)(2e) (10)(2e) te bespreken.  
 Zet het voor nu in elk geval even PM in je tekst, dan vergeten we het niet.  
 (10)(2e)

**Van:** (10)(2e)  
**Verzonden:** maandag 8 juni 2020 20:18

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** app voorlopig niet op de BES: tekstvoorstel voor mvt

Hoi (10)(2e)  
 Net gesproken met achtereenvolgens (10)(2e) en (10)(2e) over AP-BES.  
 (10)(2e) kon vertellen dat er zelfs nog geen begin van een gesprek is met de BES over inzet digitale middelen/apps, dus dat de app daar voorlopig nog echt niet gaat draaien.

Dit betekent dat we nu niet met het wv langs de AP-BES hoeven. Tegen de tijd dat we wel het gesprek met de BES aangaan over inzet app, gaan we met de app en ons wetsvoorstel (dan hopelijk al lang wet), langs de AP-BES.

Tekstvoorstel voorstel voor de mvt:

(11)(1)

(10)(2e)

(10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted]  
Ministere van VWS  
(10)(2e) [redacted]  
bezoekadres Parnassusplein 5  
postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
telefoon (10)(2e) [redacted]  
fax (10)(2e) [redacted]  
mail (10)(2e) [redacted]@minvws.nl  
(10)(2e) [redacted]